



Российский экономический
УНИВЕРСИТЕТ
имени Г.В. Плеханова



УЧЕБНИК

ПОЛИТОЛОГИЯ

Под общей редакцией А.П. КОШКИНА
Ответственный редактор В.В. ЧЕРДАНЦЕВ

Политология как наука: становление и развитие

Политическая власть: природа и сущность

Политика и общество

Политическая система современной России

Государство и гражданское общество

Негосударственные субъекты политики

Политическая регионалистика

Политические процессы и конфликты

Политический менеджмент

Социологические исследования политических явлений и процессов

Политика в экономической жизни общества

Политика в области образования

Культурная политика

Мировая политика и международные отношения





ПОЛИТОЛОГИЯ

Под общей редакцией **А.П. КОШКИНА**
Ответственный редактор **В.В. ЧЕРДАНЦЕВ**

Рекомендовано
Экспертным советом УМО в системе ВО и СПО
в качестве учебника для использования
в образовательном процессе высших учебных заведений
по группе направлений бакалавриата «Экономика»

Второе издание, переработанное и дополненное

BOOK.ru

ЭЛЕКТРОННО БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА

КНОРУС • МОСКВА • 2021

Davlat boshqaruvi akademiyasi
ARM FONDI

УДК 32.001(075.8)

ББК 66.0я73

П50

*Редакция не несет ответственности
за содержание авторских материалов*

Рецензенты:

Н.М. Мамедова, проф. кафедры истории и философии РЭУ имени Г.В. Плеханова, д-р филос. наук, проф.,

В.Ф. Пеньков, проф. кафедры связей с общественностью Тамбовского государственного технического университета, д-р полит. наук

П50 **Политология : учебник / коллектив авторов ; под общ. ред. А.П. Кошкина ; отв. ред. В.В. Черданцев.** — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : КНОРУС, 2021. — 396 с. — (Бакалавриат).

ISBN 978-5-406-03835-2

Рассмотрены важнейшие проблемы современной политической науки. Большое внимание уделяется политической системе современного российского общества, политическим партиям и общественно-политическим организациям, ходу и характеру политических процессов, экономической, образовательной и культурной политике.

Соответствует ФГОС ВО последнего поколения.

Для студентов, аспирантов, преподавателей и всех, интересующихся состоянием и развитием политологии.

Ключевые слова: политология; политическая власть; институты политической системы; государство; гражданское общество; негосударственные субъекты политики; политическая регионалистика; конфликты; политический менеджмент; мировая политика.

УДК 32.001(075.8)

ББК 66.0я73

ПОЛИТОЛОГИЯ

Изд. № 583656. Формат 60x90/16. Гарнитура «Newton».

Усл. печ. л. 25,0. Уч.-изд. л. 22,0.

ООО «Издательство «КноРус».

117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.

Тел.: +7 (495) 741-46-28.

E-mail: welcome@knorus.ru www.knorus.ru

Отпечатано в АО «Т8 Издательские Технологии».

109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5.

Тел.: +7 (495) 221-89-80.

© Коллектив авторов, 2021

© ООО «Издательство «КноРус», 2021

ISBN 978-5-406-03835-2

Оглавление

Авторский коллектив	6
Введение	7
Глава 1. Политология как наука: становление и развитие	11
1.1. Объект и предмет политологии	11
1.2. Становление политологии как науки	16
1.3. Особенности становления политологии в России	26
Контрольные вопросы и задания	37
Тестовые задания	37
Литература	39
Глава 2. Политическая власть: природа и сущность	40
2.1. Источники и основные ресурсы политической власти	40
2.2. Типология политической власти	49
2.3. Кратология как отрасль политологии	54
Контрольные вопросы и задания	61
Тестовые задания	62
Литература	64
Глава 3. Политика и общество: социальная стратификация, рекрутование элит и политическое лидерство	65
3.1. Политика и социальная стратификация	65
3.2. Политические элиты	71
3.3. Политическое лидерство	78
Контрольные вопросы и задания	85
Тестовые задания	86
Литература	88
Глава 4. Политическая система современной России	89
4.1. Теоретические основы политических систем	89
4.2. Институты политической системы России	94
4.3. Функции политической системы России	104
Контрольные вопросы и задания	115
Тестовые задания	116
Литература	118
Глава 5. Государство и гражданское общество	119
5.1. Государство как институт политической системы общества	119
5.2. Характерные признаки гражданского общества	129
5.3. Взаимодействие государства и гражданского общества	137
Контрольные вопросы и задания	145
Тестовые задания	145
Литература	147

Глава 6. Негосударственные субъекты политики.....	149
6.1. Роль партий в формировании государственной политики	149
6.2. Влияние партий на политическую систему общества	157
6.3. Общественные организации и движения как политические субъекты	165
Контрольные вопросы и задания.....	175
Тестовые задания.....	176
Литература	179
Глава 7. Политическая регионалистика.....	181
7.1. Политическая регионалистика: теоретико-методологические основы.....	181
7.2. Основные направления исследований политической регионалистики	185
7.3. Федерализм, регионализм и региональная политика	189
Контрольные вопросы	197
Тестовые задания.....	197
Литература	199
Глава 8. Политические процессы и конфликты	200
8.1. Сущность и основные характеристики политических процессов	200
8.2. Политический конфликт как вид политического процесса	213
8.3. Этнополитические процессы и конфликты	218
Контрольные вопросы и задания.....	228
Тестовые задания.....	228
Литература	230
Глава 9. Политический менеджмент	231
9.1. Политический менеджмент в современном обществе	231
9.2. Технологии регулирования политических процессов.....	240
9.3. Политический консалтинг	247
Контрольные вопросы	251
Тестовые задания.....	252
Литература	254
Глава 10. Эмпирические социологические исследования политических явлений и процессов: методология и методы	255
10.1. Основные виды и программа социологического исследования политических процессов и явлений.....	255
10.2. Количественные методы социологических исследований политических процессов и явлений.....	264
10.3. Качественные методы социологических исследований политических процессов и явлений.....	272

Контрольные вопросы и задания	281
Тестовые задания	282
Литература	284
Глава 11. Политика в экономической жизни общества	285
11.1. Роль экономики в политической жизни общества	285
11.2. Экономические компетенции политических деятелей.....	293
11.3. Экономические и политические трансакционные издержки.....	301
Контрольные вопросы и задания	310
Тестовые задания	311
Литература	313
Глава 12. Политика в области образования.....	314
12.1. Система образования в политической жизни общества	314
12.2. Роль образования в политической социализации личности	320
12.3. Государственное управление образованием: современные тенденции и перспективы	327
Контрольные вопросы и задания	334
Тестовые задания	334
Литература	336
Глава 13. Культурная политика	337
13.1. Сущность и модели культурной политики	337
13.2. Этапы развития культурной политики в России в XX веке	345
13.3. Современные проблемы реализации культурной политики в России	351
Контрольные вопросы и задания	360
Тестовые задания	360
Литература	362
Глава 14. Мировая политика и международные отношения	364
14.1. Мировая политика: основные школы и направления	364
14.2. Мировая политика и международные отношения: современное состояние и перспективы.....	370
14.3. Россия в современной мировой политике.....	379
Контрольные вопросы и задания	390
Тестовые задания	391
Литература	393
Заключение	394

Авторский коллектив

Копкин Андрей Петрович, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии и социологии Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, — введение, глава 9 «Политический менеджмент», заключение.

Горин Дмитрий Геннадьевич, доктор философских наук, профессор, — глава 3 «Политическая стратификация общества».

Евсеев Вадим Олегович, доктор экономических наук, профессор, — глава 11 «Политика в экономической жизни общества».

Нечаев Дмитрий Николаевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политологии, социологии и гуманитарных дисциплин Воронежского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, — глава 4 «Политическая система современной России».

Бучкова Алла Ивановна, кандидат социологических наук, доцент, — глава 14 «Мировая политика и международные отношения».

Елизунов Олег Николаевич, кандидат культурологии, доцент, — глава 2 «Политическая власть: природа и сущность».

Денисенкова Наталья Николаевна, кандидат политических наук, доцент, — глава 7 «Политическая регионалистика».

Каверина Надежда Александровна, кандидат философских наук, доцент, — глава 13 «Культурная политика».

Ковригин Вадим Валерьевич, кандидат педагогических наук, доцент, — глава 12 «Политика в области образования».

Перенесжиев Александр Николаевич, кандидат политических наук, доцент, — глава 6 «Негосударственные субъекты политики».

Прокопенко Елена Евгеньевна, кандидат политических наук, доцент, — глава 5 «Государство и гражданское общество».

Тихомиров Дмитрий Андреевич, кандидат социологических наук, доцент, — глава 10 «Эмпирические социологические исследования политических явлений и процессов: методология и методы».

Хаустова Понна Александровна, кандидат философских наук, доцент, — глава 1 «Политология как наука: становление и развитие».

Черланцев Валерий Вениаминович, кандидат филологических наук, доцент, — глава 8 «Политические процессы и конфликты».

Введение

Представляемый вашему вниманию учебник политологии на основе системного подхода характеризует основы современной отечественной политической науки применительно к современным потребностям вузовского образования.

Глава 1 учебника показывает историю становления политологии как науки в мире (прежде всего на Западе) и в России. Представление о сущности и проявлениях политики развивалось начиная с эпохи Античности. До появления политологии как самостоятельной науки уже в Новейшее время был накоплен богатейший опыт в исследованиях политической жизни общества. Однако на протяжении длительного времени политическая сфера общественной жизни изучалась другими науками, прежде всего философией. Необходимость конкретного знания о политике, имеющего как эмпирический, так и теоретический характер, становилась все более насущной с последней трети XIX до середины XX в. С этого времени политология становится одной из основных социальных и гуманитарных наук и учебных дисциплин.

Глава 2 учебника раскрывает одну из наиболее важных особенностей современной политической науки — определяет природу и характер политической власти. Необходимость более углубленного изучения сущности политического, политических отношений и процессов вызвала к жизни одну из самых молодых отраслей политологии — кратологию, все более настойчиво претендующую на статус самостоятельной научной дисциплины. Стремясь проникнуть в сущностное ядро политики, она опирается на уже имеющиеся системные исследования социально-политической сферы.

Глава 3 последовательно раскрывает социальную основу политических явлений и процессов в трех ее важнейших аспектах: социального расслоения общества, политических элит и политического лидерства как диалектическом единстве общего, особенного и единичного. Неодинаковое отношение различных социальных слоев и общностей к политике и неравенство в доступе к политической власти показаны здесь во взаимосвязи с политической системой общества, доминирующей политической культурой.

Политическая система общества имеет и общие основания, независимые от конкретных проявлений в той или иной стране, и в то же время отличается неповторимым своеобразием в каждой из них. Представленный в главе 4 данного учебника подход к политической системе современного российского общества показывает его как общество, осуществляющее переход к качественно новому состоянию. Этот про-

цесс проходит с опорой на имеющийся мироной опыт, но и во все большей мере он связан с утверждением особого пути,нского российской цивилизации. Исторические реалии последних десятилетий России, последовательно рассматриваемые через характеристику институтов и политических процессов в их развитии до настоящего времени, предстают здесь в качестве основных факторов формирования новой политической системы общества.

К важнейшим элементам политической системы общества относятся политические партии и общественно-политические организации, другие институты гражданского общества. Партийно-политические системы — партиомы, как это показано в главе 6 учебника, формируют основное звено взаимодействия в сфере государственно-общественных отношений. Отечественный вариант политической демократии также находится в стадии становления, в динамическом взаимодействии модели с преобладанием одной политической партии и многопартийной модели. Непросто происходит формирование структур гражданского общества, но этот процесс идет, и он необратим. Государство и гражданское общество предстают в главе 5 учебника как диалектическое единство противоположностей. В современном мире, особенно в таких сложных и многосоставных государствах, как Россия, все более возрастает значение регионального уровня государственной политики, рассматриваемое в главе 7.

Политическая жизнь протекает в форме политических процессов, многообразие которых отражает сложность и динамику политической жизни в целом. Многие из этих процессов в отечественной политической жизни носят не только незавершенный, но и открытый характер, как это показано в главе 7. На примере этнополитической сферы можно констатировать благотворность наследования современной Россией лучших политических традиций прошлого при локализации и разрешении конфликтов в недавнем прошлом и в современности. Этнополитология, как показано в главе 8 учебника, находится на переднем крае современной отечественной политологии, отвечая на вызовы современности.

Политический менеджмент, как явствует из главы 9 учебника, в наибольшей степени приближен к тому новому, что появилось в политической жизни нашей страны за последние четверть века. Политический менеджмент призван решать важные задачи по управлению важными аспектами политической сферы общества во взаимодействии с государственным управлением, но не подменяя его. Политические знания и умения существуют в конкурентной среде, и их носители должны сами демонстрировать свои преимущества в решении важных

проблем, определении последовательности и характера деятельности в сложной общественно-политической ситуации.

Большое значение для понимания реалий политической жизни общества имеет достоверная информация о политических явлениях и процессах. При известной тесной связи политологии и социологии для политологии большое значение имеет своевременная и качественная информация о политических процессах и явлениях, получаемая посредством социологических исследований. В главе 10 учебника показано, как прикладная социология создает солидную исследовательскую базу для познания политических явлений и помогает разобраться в важнейших тенденциях, характерных для современной политики.

Невозможно переоценить значение взаимосвязи и взаимодействия экономической и политической жизни общества, раскрываемой в главе 11 учебника. Экономическая политика определяет спектр возможностей для государственной политики в целом и определяет благосостояние общества. Именно в сфере экономической политики решаются важнейшие вопросы определения дальнейшего пути развития России, и здесь показаны те важнейшие обстоятельства, что влияют на формирование экономической политики страны на современном этапе.

К новаторству данного учебника следуют отнести главы 12 и 13 о политике в области образования и культуры. Обе главы показывают влияние основных программных документов на состояние и перспективы развития образовательной и культурной политики России. Глава о культурной политике раскрывает ее как противоречивое единство опоры на традиционные ценности, сложившегося с 1990-х гг. рыночного подхода к культуре как сфере услуг и все более четко обозначенного в последние годы поиска новых важных решений принципиального характера в данной сфере общественной жизни.

Глава 14 о мировой политике и международных отношениях сочетает сложившиеся в отечественной учебной литературе подходы к этой отрасли политологии с новаторством в освещении тех проблем, с которыми столкнулась Россия в последние годы в сфере внешней политики; наряду с формулированием новых вызовов здесь показаны возможности ответов на них.

Современное российское общество, внимательно относясь к лучшим достижениям мировой (преимущественно западной) политологии, постепенно вырабатывает собственный подход к политике и ее научной интерпретации. Успешное продвижение по этому пути не менее важно, чем полномасштабное восстановление политической субъектности российского государства в своей стране и на международной арене — статуса великой державы.

Предлагаемый курс политологии для бакалавриата всех экономических специальностей призван помочь разобраться в понимании сущности политической власти, социальных основ политики, политической системы общества, государства и гражданского общества, политических партий и других субъектов политики, политических процессов и конфликтов, политических стратегий и политического менеджмента, экономических аспектов политической жизни общества. Он служит задачам выработки компетентностного подхода при формировании будущего специалиста.

Глава 1. Политология как наука: становление и развитие

Современный мир стремительно входит в эпоху противоречий, различного рода нетрадиционных угроз и вызовов, неуправляемых политических конфликтов и масштабных потрясений, что обуславливает особый интерес к области политического знания и политической деятельности. В этих условиях без знания основ политологии невозможна деятельность не только профессионального политика, но и любого активного члена нашего общества, гражданина Российской Федерации.

Данная глава раскрывает основные понятия политологии — объект и предмет, ее методологические основы и функции, обозначает основные этапы становления и особенности развития политической науки за рубежом и в России, отображает многообразие подходов к политическому знанию на протяжении его исторического развития.

1.1. Объект и предмет политологии

Термин «политология», или «политическая наука», образовался из двух греческих слов: *politika* — политика и *logos* — учение. Таким образом, политологию можно определить как учение и науку о политике. Для понимания предмета и объекта политологии большое значение имеет выяснение природы и сущности политики как специфической сферы жизни общества.

Существуют различные представления (концепции) о политике, имеющие свои исторические корни. Как известно, первое понимание политики связано с понятием полиса, древнегреческого города-государства, в котором только свободные граждане могли стать «политиками», то есть участвовать в управлении полисом. Хорошо известно высказывание Аристотеля о том, что политика коренится в природе человека как социального существа и человек по своей природе есть существо политическое.

Второе понимание политики исходит из того, что это созданная Богом форма деятельности, подразумевающая превосходство одних людей над другими в связи с их богоизбранностью и обладанием политической властью. Такой подход к политике был характерен для средневекового этапа развития политических учений, когда в сознании доминировало теологическое мировоззрение.

Отношения по поводу государственной власти лежат в основе марксистского толкования политики. Согласно доктрине марксизма, основе государственной идеологии в нашей стране на протяжении

большей части ХХ в., политика связана с разрешением противоречий между классами, имеющими прямо противоположные экономические интересы, что проявляется в форме классовой борьбы и социальных революций. Организованное насилие и классовое господство признавались основами всякой государственной власти и политики в условиях антагонистического общества.

Одна из наиболее известных в ХХ в. концепций политики как сферы деятельности человека и общества связана с трудами известного немецкого историка, социолога и социального философа М. Вебера. В своей известной работе «Политика как призвание и профессия» (1919) ученый определил политику как стремление к участию в осуществлении власти или к влиянию на распределение власти как между государствами, так и внутри государства между группами людей.

Объединяющими началами в сущностном понимании политики в ее различных толкованиях являются власть и властные отношения, поэтому наиболее распространено следующее определение политологии — это наука о политике, то есть об особой сфере жизнедеятельности людей, связанной с властными отношениями, с государственно-политической организацией общества, политическими институтами, принципами, нормами, действие которых призвано обеспечить функционирование общества, взаимоотношения между людьми, обществом и государством.

Как и любая наука, политология обладает объектом и предметом исследования. Под объектом понимают исследуемую наукой сферу деятельности. Часто объект фиксируется в самом названии науки.

Объектом политологии является политическая действительность, или политическая сфера общества. В самом широком смысле слова политическая сфера есть область общественных отношений, связанная с взаимодействием различных общностей людей — социально-политических слоев, групп, классов, наций, народов. Она включает в себя ряд социальных институтов и организаций, через которые происходит это взаимодействие. Важнейшим из таких институтов является государство. Поскольку вся политическая жизнь общества так или иначе связана с государством, политическая сфера охватывает политико-властные отношения государства и общества.

Под предметом исследования понимают часть изучаемого объекта, определенный его аспект, изучение закономерностей развития и функционирования которого позволяет понять специфику данной науки. Предмет любой науки фиксируется в его категориях, законах, принципах. В системе категорий политологии отправным является понятие «власть» как краеугольный камень политики. Исходя из этого

предмет политологии осмысливается как изучение политической власти, ее сущности, структуры, закономерностей развития, форм и методов функционирования, а также механизмов распределения этой власти в государстве. Более подробно природа политической власти рассматривается в главе 2 учебника.

При исследовании политики политология использует различные *методы научного познания* действительности. Под методом в науке понимается совокупность приемов и способов, с помощью которых постигается предмет. Все многообразие методов политологии можно представить в виде двух групп методов: *общенаучных и частнонаучных*.

К первой группе относятся методы, которые отличаются непосредственной направленностью на изучаемый объект и либо дают его специфическую интерпретацию, либо ориентируют на особый подход к нему. Общенаучные методы имеют широкий междисциплинарный спектр применения. К этой группе относятся сравнительный, исторический, нормативно-ценностный, системный, социологический и психологический методы.

Сравнительный метод широко распространен в современной политологии. Он предполагает сопоставление двух (или более) однотипных политических явлений или политических объектов (политических систем, партий, избирательных систем и т.д.) с целью нахождения общих черт и специфики, поиска наиболее эффективных форм политической организации или оптимальных путей решения задач.

Для сравнительного метода характерны определенные принципы отбора предметов для сравнения. Наиболее распространенными здесь являются институциональный и функциональный подходы.

Институциональный подход ориентирует на изучение и сопоставления институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность (например, сравнительный анализ института президента в различных странах).

Функциональный подход предполагает изучение зависимости между политическими явлениями, проявляющимися в политической деятельности, взаимосвязи между уровнем экономического развития и политическим строем, между количеством партий и избирательной системой и т.д.

Исторический метод издавна используется в политологии и других общественных науках. Он рассматривает политические явления в их последовательном временном развитии, выявляет взаимосвязи между прошлым, настоящим и будущим, что позволяет получить представление о процессе становления и развития политического знания.

Среди других часто используемых в политологии методов называется *нормативно-ценностный*, предполагающий выяснение значимости тех или иных политических явлений с позиции общего блага для личности, группы, общества, всего человечества.

Суть системного метода состоит в рассмотрении политики как целостного, сложного организма, как саморегулирующегося механизма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой. Впервые системный подход к политике был детально разработан американскими учеными Д. Истоном и Т. Парсонсом и получил широкое распространение в политологии в 1950—60-х гг. Использование его методологии стало основой создания и разработки теорий политической системы.

Социологический метод представляет собой совокупность приемов, направленных на сбор и анализ фактов из политической реальности, — опросов, анкетирования, экспериментов, статистического анализа, математического моделирования. Данный метод отражает зависимость политики от общества и социальную обусловленность политических явлений. Социологические методы исследования политических явлений и процессов рассматриваются в главе 10 учебника.

Психологический метод ориентируется на изучение субъективных мотивов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера, психологических мотиваций.

Частнонаучные методы познания используются только в рамках конкретной науки, к этой группе в политологии относятся следующие методы: бихевиористский, метод экспертных оценок и различные эмпирические методы исследования.

Бихевиористский метод является одним из основных методов анализа политических процессов. Он претендует на максимальную научность по сравнению с другими подходами к политике, поскольку требует применения к политике приемов исследования, используемых в естественных науках и прикладной социологии. Суть метода заключается в изучении политики посредством конкретного исследования многообразного поведения отдельных личностей и групп.

Бихевиористский метод исходит из следующих основных положений: во-первых, политика имеет личностное измерение, коллективные, групповые действия людей так или иначе восходят к поведению конкретных личностей, являющихся главным объектом политического исследования; во-вторых, доминирующими побудительными причинами политического поведения являются психологические мотивы, которые могут быть социально обусловлены, но могут иметь и специфическую индивидуальную природу; в-третьих, в политологии могут

использоваться достижения других наук, в том числе естественных, поскольку модели, образцы поведения людей часто сходны в различных видах деятельности; в четвертых, политические явления поддаются количественным измерениям, что открывает перед политологией широкие возможности в использовании математических и других методов, статистических данных, результатов анкетных и других опросов.

Метод экспертных оценок подразумевает проведение специалистами экспертных оценок в конкретной области политической деятельности. Он применяется при решении различных проблем, когда требуется оценка политической ситуации, выработка управленческого решения, составление прогноза политического развития и т.д.

Метод моделирования политических процессов заключается в исследовании политических явлений путем разработки и изучения их моделей (измерительных, описательных, объяснительных, нормативных и прогнозных). Моделирование может осуществляться не только на основании данных, но и на основе гипотез.

К *эмпирическим методам* исследования относятся теория игр, контент-анализ, наблюдение и другие методы, характеризующие прикладную политологию — отрасль политической науки, в рамках которой изучаются конкретные политические проблемы и ситуации, осуществляется выработка практических рекомендаций, разрабатываются политические технологии и определяются способы их применения.

Непосредственными целями политологии как науки являются описание, объяснение и предсказание политических процессов и явлений. Задачи политологии определяются ее функциями, в которых конкретизируется ее значение и роль в жизни общества. В целом, обобщая точки зрения многих ученых, политология как наука выполняет несколько основных функций.

Познавательная (гносеологическая) функция заключается в том, что политическая наука призвана познавать и объективно отражать политическую реальность, раскрывать и объяснять многообразие политических явлений.

Аксиологическая (ценностная) функция направлена на теоретически обоснованную оценку политического строя, институтов, поведения и событий.

Политологии присуща функция *политической социализации*, то есть развитие политической культуры населения, благодаря которой гражданин может ориентироваться в сложной социально-политической обстановке, осознавать свое место и роль в государстве и существующем политическом строе, представлять и защищать свои интересы.

От уровня политической культуры населения зависит политическая активность личности и общества. Так, *мировоззренческо-регулятивная функция* политологии, формируя политическое сознание личности, оказывает воздействие на политическое поведение граждан и политические процессы, происходящие в обществе.

Управленческая функция заключается в том, что, выражая властно значимые интересы и потребности различных групп общества, политика осуществляет воздействие на них путем принятия политических решений.

Гуманистическая функция выражается в создании гарантий прав и свобод личности, обеспечении общественного порядка, гражданского мира и организованности.

Прогностическая функция предполагает определение ближайших и долгосрочных перспектив развития политических ситуаций. На основе познания закономерностей функционирования политических явлений и процессов политология выдвигает гипотезы и теории, истинность которых затем будет проверяться практикой.

Основной целью *политологии как учебной дисциплины* является не только формирование у студентов комплексного представления о политике, но и овладение необходимыми навыками применения политических знаний на практике, в частности для выражения своих прав и свобод, реализации личностных и групповых интересов через представительные политические институты в демократическом обществе.

1.2. Становление политологии как науки

Политология является сравнительно молодой учебной дисциплиной, оформившейся в качестве отдельной отрасли научного знания в конце 40-х гг. XX в.

Первоначально политическая наука существовала как часть философского знания, а именно как совокупность представлений об идеальном государстве, способах достижения общественного блага, о высшем благе человека и государства и т.п. Античные ученые не выделяли предмет политологии в ее современном понимании, не проводили четкого разделения между политикой, философией и этикой, что произошло лишь в эпоху Возрождения.

Истоки политической мысли восходят к периоду возникновения государств на Востоке — Египта, Индии, Китая и других древнейших цивилизаций. Отметим несколько черт, характерных для развития политической идеологии древневосточной эпохи: сакрализация, то есть приздание власти божественного характера, и, как следствие, ее ото-

ждествление с властью царя или императора, что привело к образованию восточной деспотии как формы государственного управления обществом; прикладной подход к вопросам осуществления власти; тесная связь с этикой и моралью.

Античный этап истории политических учений (IV тыс. до н.э — 476 г. н.э.) охарактеризован стремлением ученых-философов к теоретическому осмыслению проблем государственного устройства, к классификации форм правления и поиском причин перехода одной формы правления в другую и, как следствие, к определению наилучшей, *идеальной* формы правления.

Все политico-правовые учения Античности развивались в рамках философско-этической концепции государства, трактовавшегося как высочайшее воплощение разума. Озабоченные проблемой поиска «лучшей жизни» для людей, мыслители этого периода пытались разрешить ее с помощью создания такой модели государства, которая олицетворяла бы разум. Самыми яркими представителями античной философской и политической мысли являлись Платон, Аристотель и Цицерон.

Согласно *Платону* (429/427—347 до н.э.) идеальное государство необходимо прежде всего для того, чтобы спасти бессмертную душу человека. Одним из первых философ обратился к классификации политических форм и их характеристики. Несовершенные (испорченные) формы государства — тимократия, олигархия и демократия — выделялись им по степени удаленности от идеального государства. Источником смены форм правления Платон считал порчу человеческих нравов, поэтому несовершенным формам государства он противопоставлял идеальное государство — справедливое правление избранных мудрецов. Власть должна принадлежать философам, так как именно им доступно истинное знание и добродетель. Позже в диалоге «Законы» (50-е гг. IV в. до н.э.) мудрец предложил второй проект идеального государства, под которым подразумевалось смешанное государство, состоящее из двух противоположных форм правления: *монархии и демократии*.

С именем *Аристотеля* (384—322 до н.э.) связывают зарождение политической науки как отдельной дисциплины, поскольку этот древнегреческий мыслитель предпринял попытку анализа и усовершенствования основных понятий, которыми должна оперировать политическая мысль. Согласно Аристотелю, политика как наука занимается исследованием государства, а именно вопросами его генезиса, устройства и управления. По его мнению, государство (полис) есть естественное образование и результат социальных склонностей и потребностей чело-

века, который понимает преимущество такой организации общественного общежития. Человек, будучи «политическим животным», несет в себе инстинктивное стремление к «совместному сожительству». Развитие общества идет от простейшего, семьи, к селению, общению нескольких семей, а затем к государству, общению нескольких селений. Философ отмечал, что государство, предшествует семье и индивиду, хотя и первоначально возникает естественно, но уже существует ради «лучшей жизни граждан». Только внутри этого общества-государства люди смогут процветать, ибо оно является воплощением справедливости и права, выражением общего интереса граждан.

В трактате «Политика» (около 329 г. до н.э.) Аристотель выявил формы государственного устройства, которые делил по двум основаниям: количество правящих и цель правления. В результате им определялись три «правильные» формы правления: *монархия, аристократия* и *полития*, основным критерием которых выступает общая польза; три «неправильные» формы: *тирания, олигархия* и *демократия*, где превалирует только личное благо правителей. Оптимальной формой государственного устройства философ назвал *политику*, смешанную форму правления, сочетающую в себе две «неправильные» формы: олигархию и демократию. Кроме того, именно полития объединяет такие три элемента, как добродетель, присущую аристократии, богатство, достояние олигархии, и свободу, характерную для демократии.

Таким образом, политические учения Античности представляют собой попытку создать модель идеального государства — сконструировать идеальные формы правления и реализовать их на практике, а также сформулировать закономерности их смены. Заметим, что и социальная структура общества в городах-государствах отличалось неоднородностью и потому определялась правом, которое не было равным для всех сословий. Государство зависело от высшего, наиболее привилегированного сословия и защищало сам факт наличия общественно-правового неравенства. Важно учесть, что личность как таковая не рассматривается здесь как самостоятельная ценность, а интересы полиса стоят выше всего.

В Средние века основным объектом теоретических изысканий явился вопрос о соотношении государства и церкви. Католическая церковь, опирающаяся на теократические теории, притязала на решающее участие в политической власти. Поставив свои притязания выше притязаний государства, она стала единственным источником легитимности (законности) политического порядка, поэтому вектор развития политической мысли был направлен на обоснование особой роли церкви не только как духовного, но и как политического института.

Анализ политических концепций Нового времени нужно начать с эпохи Возрождения, которая ознаменовала возвращение интереса к судьбе отдельной личности, поэтому в целом в области политики основным открытием явился человек с его верой в собственные силы и возможности, а не Бог — центр Вселенной. В этой связи следует назвать имя выдающегося итальянского мыслителя *Н. Макиавелли* (1469—1527), которого по праву называют первым политологом в современном смысле этого слова, поскольку именно обосновал политику как особую и специфическую область знания.

Н. Макиавелли создал новый «научный метод», согласно которому политические события, изменения в государстве, смена форм происходят не по божественному предопределению и не по воле отдельных людей, а совершаются объективно, под воздействием действительного хода вещей. Свой метод теоретик определяет как извлечение из опыта принципов и правил для успешного политического поведения. Ученым была выдвинута концепция моральной целесообразности единоличного главы государства, благодаря которой возник термин «макиавелизм». Взгляды Н. Макиавелли изложены в его самом значительном и неоднозначном произведении «Государь» (1513), в котором декларировался ряд политических принципов, свободных от каких-либо моральных запретов, позволяющих правителью эффективно управлять государством. Таким образом, под макиавелизмом понимается принцип поведения в политике, в соответствии с которым достижение великой политической цели оправдывает применение любых средств.

Политическая мысль периода XVII—XVIII вв. характеризуется процессом ее освобождения от прежних уз религии и морали и направленностью на светский характер законов, что связано с процессом распространения капиталистического уклада в Западной Европе. Нарождавшаяся в тот момент буржуазия не захотела мириться с существовавшими феодальными порядками и потому требовала политических и юридических гарантий свободы, безопасности личности и частной собственности. Идеологическим обоснованием этих требований стали теории естественных прав, общественного договора и разделения властей, которые развивали целый ряд европейских мыслителей, таких как Г. Гроций (1583—1645), Т. Гоббс (1588—1679), Б. Спиноза (1632—1677), Дж. Локк (1632—1704), Ж.-Ж. Руссо (1712—1778), Ш.-Л. Монтескье (1689—1755).

Сущность *теории естественных прав* состоит в признании положения о том, что люди от природы, по праву рождения, наделяются целым рядом естественных прав, главные из которых — право на жизнь, свободу, равенство. (К числу важнейших естественных прав

английский философ Дж. Локк отнес и право на собственность.) Эти права принадлежат каждому, они неотчуждаемы. Никто, будь то государство, церковь или монарх, не вправе считать себя дарителем этих прав, ибо они естественны и, соответственно, никто из них не вправе ущемлять, лишать человека этих прав.

Согласно *теории общественного договора* государство возникает как продукт сознательного творчества, как договор, в который вступают люди, находившиеся до этого в «естественном», первобытном состоянии. Заключив данное соглашение, индивиды превращаются в единый народ, а государство становится гарантом естественных прав и свобод, в пользу которого люди отказываются от части своих прав (например, бесконечной свободы) в обмен на обеспечение других естественных прав. Государство в лице политической власти обязано соблюдать условия общественного договора и не выходить за пределы отведенных ему функций.

Идеи о естественных правах личности, неотъемлемости права собственности, понимание государства как продукта общественного договора, верховенства закона и разделения властей отразили основные принципы либеральной идеологии.

Английского ученого Дж. Локка (1632—1704) принято считать родоначальником доктрины либерализма. В своем произведении «Два трактата» (1689) философ указал, что главная опасность для свободы людей кроется в привилегии власти. Абсолютная монархия — это всегда тирания, так как там нет никаких гарантий естественных прав. Поэтому Дж. Локк настаивал на следующем положении: кто бы ни обладал верховной властью, он обязан управлять согласно закону, провозглашенному народом. Реализация этой идеи требует, чтобы властные полномочия государства были четко разграничены и поделены между разными его органами. Положение Дж. Локка о том, что в государстве, созданном общественным договором, соблюдение прав граждан возможно лишь при условии разделения властей, оказало большое влияние на последующее развитие политической идеологии.

Французский философ Ш.-Л. Монтескье (1698—1755) предложил свой разумный способ организации власти в государстве, который, как и у других представителей идеологии либерализма, был связан с идеей свободы. Политической свободой гражданина он считал спокойствие духа, проистекающее из уверенности в своей безопасности. В условиях, когда в большинстве европейских стран господствовали абсолютные монархии, философ пришел к мысли рассредоточить власть одного органа или человека, распределив ее между различными властными институтами: властью законодательной, исполнительной и судебной.

В середине XIX века в связи с актуализацией так называемого рабочего вопроса и повсеместным возникновением политических партий появилась насущная потребность в создании идеологии, соответствующей интересам рабочего класса. Такой политической идеологией явился марксизм — система экономических, социальных, философских, политических и правовых взглядов немецких философов К. Маркса (1818—1883) и Ф. Энгельса (1820—1895).

Основным в марксизме является учение о базисе и надстройке. Под базисом понимается экономическая структура общества, совокупность производственных отношений, в основе которых лежит определенная форма собственности. Государство и право как часть надстройки всегда выражают волю и интересы класса, экономически господствующего при данном способе производства. Одна общественно-экономическая формация сменяет другую в результате борьбы классов и революций, что происходит в момент, когда развивающиеся производительные силы вступают в противоречие с существующими производственными отношениями. После этого происходит переворот в надстройке. Силой, способной разрешить данное противоречие, теоретики назвали рабочий класс.

Политическая власть в марксизме рассматривалась как организованное насилие одного класса для подавления другого, она нужна пролетариату для того, чтобы вырвать у буржуазии шаг за шагом весь капитал, централизовать все орудия производства в руках государства, то есть пролетариата, организованного как господствующий класс. Пролетарская революция как высшая форма классовой борьбы и единственная форма свержения буржуазного государства имеет целью превратить пролетариат в господствующий класс. Политическая власть в форме диктатуры пролетариата будет необходима на переходный период от социализма к коммунизму — двух стадий коммунистической общественно-экономической формации. Марксизм, став влиятельной политической силой конца XIX — начала XX в., оказал значительное влияние на формирование социалистической идеологии в России.

Как известно, наиболее эффективным методом изучения научного знания в настоящее время признан так называемый парадигматический подход. Впервые понятие «парадигма»¹ ввел в оборот американский ученый Т. Кун в 60-х гг. XX столетия. Согласно Т. Куну, парадигма есть совокупность признанных всеми научных достижений, в течение того или иного исторического периода определяющих модель постановки проблем и их решений.

¹ От греч. *paradeigma* — пример, образец.

Так, в рамках классической парадигмы политическая теория, развивавшаяся под влиянием античной философии и философии Просвещения, сосредотачивала свое внимание на изучении политических институтов, которые должны были реализовывать на практике такие универсальные понятия, как свобода, равенство, справедливость.

Эпоха модерна применительно к западной цивилизации привела в своем развитии к постепенной утрате традиций гуманизма и Просвещения. Модернистская парадигма в политической науке обозначила появление в конце XIX — начале XX в. новых направлений, которые под влиянием позитивизма и pragmatизма передвинули изучение институтов власти на второй план. Развитие политической науки в этот период связано с именами крупных представителей европейской политической традиции М. Вебера, Г. Моски, В. Парето, Р. Михельса и др.

Авторитет М. Вебера (1864—1920) в современной политической науке является неоспоримым вследствие того, что ему принадлежат разработка теорий политической власти и лидерства, рациональной бюрократии, теории «плебисцитарной» демократии и системный анализ современного капитализма, основанного на принципе рационализма.

Под понятием «легитимность», которое ввел в политологию ученик, он понимал правомочность власти, ее поддержку со стороны общества, проявление лояльности к власти со стороны граждан. М. Вебером выделяются три типа легитимного политического господства: традиционное, легальное, харизматическое. Исследователь приходит к выводу о том, что традиционное господство основывается на силе традиций, привычки повиноваться управляющим; легальное — на необходимости выполнять определенные положения законов; харизматическое — на обожествлении личности управляющего, на вере в его исключительные способности и т.д. В соответствии с этими типами господства М. Вебер выделяет три типа политического лидерства: традиционное, рационально-легальное и харизматическое.

Изучая проблемы взаимоотношения политических лидеров, бюрократии и народных масс, ученик предположил, что будущее общество будет диктатурой бюрократии, а не рабочего класса, а в современном ему обществе главный конфликт вызывается борьбой государственного бюрократического аппарата и политических партий.

В современную политическую науку составной частью вошло так называемое элитистское направление, представленное теориями трех европейских ученых: В. Парето, Г. Моски и Р. Михельса.

Итальянский социолог В. Парето (1848—1923) исходя из понимания того, что все люди изначально неравны, пришел к выводу о том, что

элита существует в любых обществах и при любом политическом строе. Элиту он определял как совокупность индивидов с высокими показателями (свойствами ума, характера, ловкостью), действующих в любой области. Главной идеей термина «элита» является превосходство.

Другой итальянский социолог, *Г. Моска* (1853—1941), выделил во всех обществах существование двух классов людей: класса, который правит, и класса, которым правят. Первый занимает господствующее положение в обществе и осуществляет властные функции благодаря организованности (в отличие от неорганизованного большинства), искусству управления и способности идеологически обосновать свою верховенствующую роль.

Немецкий политолог *Р. Михельс* (1876—1936) указал на то, что развитие любого политического института связано с формированием иерархичности и особого управляемого слоя. Со временем этот слой монополизирует власть, отрывается от масс, превращаясь в олигархию, заботящуюся лишь о сохранении своего положения. Этую тенденцию Р. Михельс назвал «железным законом олигархии», подчеркивая тем самым неизбежность его действия в любой организации и в любом обществе.

В начале XX века новым подходом в политических исследованиях стал бихевиорализм, который произвел в конце 40-х — начале 50-х гг. подлинную революцию в политической науке.

Бихевиорализм возник в США и развивался прежде всего в рамках так называемой чикагской школы. Чикаго 1920-х годов стал местом, в котором наиболее остро проявлялись политические проблемы того периода, а именно коррупция на всех уровнях власти, подкуп политиков, создание различных «групп давления» и лобби, деятельность «теневых кабинетов», «неформальных правительств» и т.п. В связи с этим группа ученых Чикагского университета обратила внимание на исследование реальных аспектов политического процесса. Признанным лидером группы стал *Ч. Мерриам* (1874—1953), который считается не только одним из отцов политической науки, но и основоположником бихевиорализма, науки о политическом поведении, сторонники которой предметом изучения делали поведение как в формальных структурах, так и в неформальных группах.

В 1926 году Ч. Мерриам выпустил работу «Четыре американских партийных лидера», в которой был представлен историко-психологический анализ политических биографий А. Линкольна, Т. Рузвельта, В. Вильсона и В.-Дж. Брайана. Это повлияло на дальнейшее развитие политологии, и вскоре его ученик *Г. Лассузил* (1902—1978) опубликовал исследование «Психопатология и политика» (1930), где были

сформулированы основные принципы психоанализа и раскрыты широкие возможности его применения в политической сфере.

Чикагская школа как одна из первых научных школ была ведущей в политической науке в первой половине XX в., но уже после Второй мировой войны интерес к сфере политического в науке возродился во многих европейских странах. Послевоенные десятилетия можно рассматривать как новый этап в развитии политической науки, поскольку в диапазон ее исследований вошли: политические системы, политический процесс и политические партии; заинтересованные группы и политические движения; политическое поведение и политическая культура; политическое лидерство и элиты; политические идеологии, история политических учений и т.д. Заметим, что в 1948 г. Международный форум по вопросам политической науки, организованный по инициативе Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в Париже, принял документ, систематизирующий составные элементы политической науки, а уже в 1949 г. была создана Всемирная ассоциация политических наук.

Если в США развитие политической науки шло преимущественно по линии проведения прикладных эмпирических исследований, то в Европе достаточно успешно развивались историко-правовые, государствоведческие, политico-философские традиции, где органично совмещались и теоретические, и эмпирические начала.

В целом политическая наука на обоих континентах в послевоенные десятилетия была обогащена теориями политической системы (Д. Истон, Г. Алмонд, Т. Парсонс), демократии (Р. Даль, Дж. Сартори и др.), элит и элитизма (Г. Лассуэлл, Р. Миллс и др.), партийных систем (М. Дюверже, У.Д. Бернхэм, Дж. Сандквист, К. Бэйме и др.), конфликта и консенсуса в политике (С. Липсет, Р. Дарендорф, Д. Дойч и др.), авторитаризма и тоталитаризма (Х. Арендт, К. Фридрих, З. Бжезинский, Р. Арон), идеологии (К. Мангейм), международных отношений (Г. Моргентай) и др.

Становление постмодернистской парадигмы в современной политической науке связано с возникновением массовых социальных движений в Европе и в США в конце 1960-х — начале 1970-х гг., а также с влиянием французского постструктурализма.

Так, М. Фуко (1926—1984) при изучении феномена власти проследил эволюцию ее форм начиная с эпохи Средних веков, которая представляла собой смену систем господства. Исходя из этого учений пришел к выводу о том, что новая власть действует как механизм всеобъемлющего контроля, «всевидящего ока». Этую систему власти

М. Фуко обозначил как «власть-знание», которая реализуется путем сбора информации и наблюдений за людьми как объектами власти.

Другой французский мыслитель-постструктураллист, Ж. Бодрийяр, (1929—2007), предложил создать новую политику, исходящую из отказа от веры в социальный прогресс, когда массы людей погружены в безразличие и бездействие, пассивность которых в конечном счете будет возрастать и общество превратится в «черную дыру».

В отличие от Ж. Бодрийяра, Э. Лакло (1935—2014) и Ш. Муфф (1943), критикуя марксизм, видели в новых общественных движениях 1970—80-х гг. начало прогрессивных изменений, способных перерастти в «радикальную демократию». Это было связано с происходящим переходом от традиционных форм политического участия граждан (выборов) к новым — массовым протестам, дискуссиям, петициям, манифестациям с участием представителей среднего класса и молодежи — и открывало широкие возможности для реализации политических интересов личности.

Работа Дж. Гиббинса и Б. Реймера «Политика постмодернизма», опубликованная в 1999 г., отразила тенденцию перехода от индустриальной модели государства «труд — государство — капитал» эпохи модерна к постмодернистской модели «потребитель — государство — производитель», предполагающей наличие «умного», инновационного и в то же время минимально необходимого государственного управления при максимально возможной передаче полномочий на нижние уровни управления.

В рамках постмодернистской политической парадигмы появились новые теории, охватывающие идеи эффективного государственного управления, повышения роли самоуправления и общественных движений, а также так называемой политики идентичностей¹. Чрезвычайно популярным становится рассмотрение проблем справедливости (Д. Роулз), гражданского общества (Д. Кин, Дж. Коэн, Э. Арато и др.), принципов демократии (К. Пейтман, Дж. Мансбридж). Сюда можно отнести модель «размышающей демократии» Ю. Хабермаса, сформировавшуюся в 80-х гг. XX в., при которой «общественность» имеет возможность обсуждать значимые для общества темы и передавать выработанные мнения в органы власти, которые затем выливаются в решения административной власти, а их выполнение контролируется институтами права.

¹ Под «политикой идентичности» в странах Западной Европы понимаются процессы консолидации непривилегированных или считающих себя ущемленными групп населения, их самоопределение в национальном политическом сообществе и противостояние претензиям современного национального государства.

На рубеже XX и XXI веков под влиянием событий, связанных с крушением биполярной мировой политической системы, негативными последствиями глобализации и развития постиндустриального, информационного общества, в центре внимания политической науки оказались вопросы соотношения мировой и локальных цивилизаций, универсализма и мультикультурализма, глобальные и региональные проблемы мировой политики.

Один из наиболее острых политических вопросов, который активно дебатируется в политической науке сегодня, — это проблема наднационального, интеграционного направления развития государств в рамках Европейского союза. В то же время безальтернативность евроинтеграции все более активно оспаривается в связи с британским референдумом по выходу из Европейского союза, ростом миграции, нарастанием антилиберальных протестных настроений и подъемом популярности правопопулистских и крайне правых сил в ведущих странах Западной Европы. При этом претензии США на мировую гегемонию, несомненно, актуализируют исследование проблем национального государства, национальной безопасности и национальных интересов, а также вопросов урегулирования этноконфессиональных противоречий и конфликтов.

1.3. Особенности становления политологии в России

Формирование и развитие политической мысли в России неразрывно связано с традициями русской культуры и, как правило, совпадает с периодизацией истории государства, поэтому предлагается такой подход к периодизации излагаемого материала.:

- 1) политическая мысль Киевской Руси и междуусобного периода (IX—XII вв.);
- 2) политическая мысль периода Московского царства (XII—XVI вв.);
- 3) политические учения эпохи абсолютизма (XVII—XVIII вв.);
- 4) политические идеологии XIX в.: консерватизм, либерализм, политический радикализм;
- 5) политические концепции конца XIX — начала XX вв.: социальный либерализм, социал-демократизм, большевизм.

На первом этапе становления Древнерусского государства в основном поднимались вопросы его единения, законности велиокняжеской династии и отождествления права с категориями справедливости, правды и истины. Под влиянием византийской цивилизации на Руси утвердилась цезаре-папистская модель взаимоотношений между императорской властью и церковью: светские государи главенствуют

над церковью, а правитель есть наместник Бога на земле, что способствовало распространению авторитарных принципов правления. Отечественная политическая мысль фактически развивалась в рамках православного мировоззрения, и ее зарождение первоначально было связано с летописями и житиями древнерусских святых.

Первым политическим трактатом считается «Слово о законе и благодати» (1049) митрополита Киевского *Илариона*, где содержится богословское обоснование независимости Русского государства и законности велиkokняжеской власти. В этом произведении затрагивается вопрос об идеальном правлении, каковым считается правление великого князя Владимира, главы государства и духовного пастыря своего народа, распространившем на Руси христианскую веру.

В другом летописном источнике — «Повести временных лет» (1113) — проводится мысль о божественном происхождении княжеской власти. Князь Владимир выступает защитником православной веры и оплотом церкви. В «Повести» также осуждаются княжеские усобицы, ослабляющие Русь перед лицом внешнего врага, поэтому тема единства государства является одной из центральных.

Идея создания единого централизованного Русского государства нашла диалектическое продолжение в «Поучении» великого князя Киевского *Владимира Мономаха*. В нем князь представляет набор основных черт, которые должны быть присущи мудрому правителью: верность соблюдения христианской морали, милосердие к убогим, забота о мире в своем княжестве, ответственность и др.

Период Московского государства (XV—XVIII вв.) характеризуется утверждением идеи, ставшей базисной в русской политической и философской мысли, — о необходимости сильной неограниченной власти монарха. Освобождение Руси от монголо-татарского ига и объединение русских земель вокруг Московского княжества потребовало узаконивания нового политического строя, а затем и его идеологического обоснования. Кроме того, крушение Византии под напором турок в 1453 г. привело к возникновению теории об особой всемирно-исторической роли Москвы. Так, в посланиях игумена Псковского монастыря старца *Филофея* к московским князьям указывалось, что с падением Рима из-за ереси и Константинополя в связи с грекокатолической унией 1439 г. Россия во главе с русским князем стала центром христианства. Так идея «Москва — третий Рим» была положена в основу идеологии Московского царства в качестве факта осознания исключительной роли Русского государства.

Первый русский царь *Иван IV Грозный*, венчанный на царство в 1547 г., создал так называемую концепцию православного христи-

анского самодержавия, которая содержит три основных положения о власти: она должна быть единоличной, священной и династической. В знаменитой переписке со своим оппонентом князем А. Курбским Иван Грозный подвергал критике пороки сословно-представительного правления и утверждал дсгмат о том, что русский царь есть помазанник Божий, тем самым обосновывая абсолютный характер власти. Впервые в истории русской политической мысли им была сформулирована идея патерналистского, или отеческого, правления, то есть актуализировалась мысль о правителе как о заботливом и любящем отце.

XVII век характеризуется существенными изменениями в государственном строе России: в этот период в стране стала отчетливо прослеживаться тенденция к установлению абсолютной монархии и формированию централизованной системы управления.

В ходе преобразовательной деятельности Петра I государство выразило стремление ликвидировать консервативно-оппозиционные устремления духовенства, проявившиеся еще в московский период, превратить церковь в составную часть правительственно-административного аппарата, сделав ее идеологической основой абсолютизма. Право монарха на управление опиралось вначале на теологическое обоснование царской власти, которая рассматривалась как «божественное поручение», а затем — на теории общественного договора и естественного права.

Сподвижник Петра, видный церковный деятель Феофан (Прокопович) (1681—1736), взяв за основу теорию общественного договора, обосновал идею ничем не ограниченной самодержавной власти: в момент совершения договора, обусловленного божьей волей, народ полностью и навсегда отказывается от своих прав и свобод. Феофан (Прокопович) впервые в истории политической мысли России обратился к проблеме происхождения государства на основе соотношения теологического и рационального обоснований. Государство, согласно его теории, является результатом сознательного объединения людей, которые до того пребывали в естественном состоянии — состоянии хаоса, произвола и уничтожения друг друга. По внушиению Бога народ передает власть монарху, отказываясь от своих прав и свобод. В произведении «Слово о власти и чести царской» (1718) Феофан (Прокопович) решительно отверг притязания церкви на превосходство, решая вопрос о соотношении церковной и царской власти в пользу последней. Феофан (Прокопович) провозглашал в качестве единственной правильной формы правления неограниченную монархию, причем наследуемую, а не избираемую.

Позднее, во второй половине XVIII в., в период «просвещенного абсолютизма», историк и видный государственный деятель *В. Н. Татищев* (1686–1750) так же, как и Феофан Прокопович, доказывал, что в России в силу ее обширных пространств и отсутствия достаточного просвещения у народа возможна лишь абсолютная монархия как наиболее правильная форма правления.

Заметим, что в XVIII в. завершилось окончательное оформление Русского государства как абсолютной монархии, а следовательно, произошло радикальное изменение содержания политической мысли — от богословского наполнения к рациональному. Характерно, что русские мыслители давали совершенно иную, чем западноевропейские мыслители, трактовку теорий естественного права и общественного договора, из которых идеи политической свободы и гражданских прав не проистекали; по логике, они были чужды интересам правящего класса, защищавшего крепостничество.

В XIX веке в России начали складываться основные классические направления политической мысли, характерные для периода Нового времени в Европе, — консерватизм, либерализм, а также политический радикализм.

Основателем *русского консерватизма* был историк и литератор *Н. М. Карамзин* (1766–1826). Консерватизм как политическое течение выдвигал в качестве своих основных требований прежде всего сохранение и поддержание исторически сформировавшихся форм политической и общественной жизни, ее правовых и нравственных устоев. Для данного направления характерно критическое отношение к теориям естественного права, свободы и гражданского равенства.

Российский консерватизм ратовал за незыблемость монархии, сохранение крепостного права и сословное построение общества. «Отеческое» правление признавалось идеальным. Властитель должен быть строгим и добрым «отцом», исповедующим православную веру, приверженцем заветов старины.

Так, Н. М. Карамзин в своей работе «Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» (1811) доказывал, что неограниченная власть монарха наиболее благоприятна и желательна для России. Он подвергал критике либеральные реформы Александра I и сформировал универсальные принципы русского консерватизма, в дальнейшем получившего название «охранительного»: опасность преобразований и существование аристократии как посредника между властью и народом. Идеи Н. М. Карамзина о пагубности механического переноса европейских ценностей и необходимости ос-

мысления собственного исторического опыта оказали существенное влияние на дальнейшее развитие русского консерватизма.

В первой половине XIX века в русле консерватизма сложилась идеология славянофильства. *Славянофилы* выдвинули ряд принципиально новых идей, в частности о необходимости переоценки опыта допетровской Руси, о повышении значимости крестьянской общины и местного самоуправления, об усилении роли государственного начала, о соотношении закона и обычая.

Так, яркий представитель славянофильства *К. С. Аксаков* (1817—1860), критикуя Запад, указывал, что республика является «самой вредной правительственной формой». Реформы Петра I толкнули народ на путь борьбы и поиски своих политических прав, поэтому в России необходимо, полагал К. С. Аксаков, восстановить древнее гражданское устройство, дать возможность народу жить жизнью духовной, а не политической.

Важный вклад в развитие идей славянофильства внес *Н. Я. Данилевский* (1822—1885 гг.), автор знаменитой книги «Россия и Европа» (1869), в которой ученый доказывал необходимость «самобытного национального развития», выступал против заимствования западного опыта, противопоставляя славянский мир и Россию Западу.

Профессор Московского университета, обер-прокурор Синода *К. П. Победоносцев* (1827—1907) также утверждал неприемлемость для России европейского пути развития. В своей работе «Великая ложь нашего времени» (1896) он выражал крайне негативное отношение к либеральным идеям парламентаризма и народовластия, считая их ложными. Провозглашение политических прав и свобод в европейском понимании, по мнению К. П. Победоносцева, приведет Россию к анархии, что повлечет за собой необходимость установления диктатуры. Патерналистское правление считалось мыслителем единственно возможной формой для России.

Таким образом, можно выделить ряд общих признаков, присущих развитию консервативной мысли того времени: декларирование идеи о сохранении традиционной системы отношений; провозглашение необходимости собственного пути развития для России, основанного на самодержавии; признание «отеческого», или патерналистского, правления как идеального и единственно возможного для страны; критика либерализма, в частности идей народного суверенитета, парламентаризма, свободы и равенства; опора на религиозное (православное) мировоззрение.

Идеи либерализма начали привлекать к себе внимание еще со времен правления Екатерины II, практически сразу же после их тео-

ретического оформления в Западной Европе. Напомним, что в целом для либерализма как политической идеологии характерно признание неотчуждаемых прирожденных прав человека на жизнь, свободу и собственность и провозглашение их верховенства над интересами государства и общества. Однако в России при существующих на тот период времени социально-экономических условиях и отсутствии основ гражданского общества государственная власть была вынуждена сама инициировать процесс распространения либеральных ценностей и осуществлять модернизацию «сверху».

С воцарением Александра I этот так называемый правительственный либерализм стал обретать характер конкретной программы действий, которую сформулировал выдающийся государственный деятель М.М. Сперанский (1772—1839), по праву считающийся еще и основателем политico-правовой традиции в России. В его произведении «Введение к Уложению государственных законов» (1809), вошедшем в историю как «план Сперанского», были провозглашены идеи правового государства, конституционного ограничения самодержавия и разделения властей. Считая, что современная ему Россия — государство деспотическое, М.М. Сперанский не призывал к упразднению монархии и отмене крепостного права, а предлагал лишь модернизировать государственный и общественный строй поэтапно, «сверху», усилиями правящего класса. Для этого и предусматривалось принятие конституции, которая упорядочивала бы процесс осуществления власти, во главе которой стоял император — верховный законодатель, верховный охранитель правосудия, «верховное начало силы исполнительной» и глава церкви.

Б.Н. Чичерин (1828—1904), один из основоположников изучения политической мысли в России и видный деятель либерального движения, признавая единство государственной власти, подразумевал необходимость согласования всех ее элементов. Его концепция строилась на взаимодействии четырех ветвей: законодательной, правительенной, судебной и власти монарха. Либеральная программа Б.Н. Чичерина включала в себя отмену крепостного права, свободу частного предпринимательства, обеспечение гражданских и политических свобод, установление конституционной монархии. Саму сущность либерализма теоретик видел в «примирении» начала свободы с началом власти и закона, поэтому его либерализм носит название «охранительный», или консервативный.

Кроме вышеуказанных направлений русского либерализма — «правительственного» и «охранительного» — третьим течением стало либерализм социальный, который сформировался в России на рубеже XIX и XX вв.

Основная идея социального либерализма заключалась в обосновании необходимости установления в России правового государства и превращения его в государство социальное, которое обеспечило бы человеку достойное существование. Крупнейшие представители данного направления П.И. Новгородцев, Л.И. Петраржицкий, Б.А. Кистяковский и С.И. Гессен существенно расширили рамки классического либерализма с его идеями свободы и правами личности, соединив их с постулатами социал-демократии о социальном равенстве, справедливости, социальной защите и социальными реформами. К тому же, например, *Б.А. Кистяковский* (1868—1920) утверждал, что социальное правовое государство, универсальным признаком которого является народное представительство, со временем станет «социалистическим правовым государством». *П.И. Новгородцев* (1866—1924) подверг критике классический либеральный подход к понятию государства и права, понимая под государством прежде всего публично-правовое регулирование частной и общественной жизни как средство для устранения эксплуатации.

Как мы видим, русский либерализм, в отличие от западноевропейского, имел свои особенности, обусловленные особой исторической ролью, он прошел в своем развитии три основных этапа и существенно отличался от западноевропейского. На первом этапе, охватившем периоды правления Екатерины II и Александра I, возник «правительственный» либерализм, который был инициирован «сверху». Его идеологи выступали за установление просвещенной ограниченной монархии, что в конечном счете вызвало возникновение оппозиционных либеральных идей. На втором этапе, в пореформенный период 60—80-х гг. XIX в., произошел расцвет консервативного, или «охранительного», либерализма. Он соединил основные идеи традиционного либерализма (свобода и права личности) и консерватизма (сильная власть, порядок и религиозно-нравственные традиции). И наконец, третий этап — начало XX в. — охарактеризован появлением социального либерализма, попытавшегося синтезировать либеральные и социалистические идеи.

Политический радикализм был представлен такими мыслителями-социалистами, как Н.П. Огарев, А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Д.И. Писарев, Н.Г. Чернышевский, и мыслителями-анархистами, прежде всего М.А. Бакуниным и П.А. Кропоткиным. Вместе с тем для всех направлений радикализма было характерно практически полное неприятие социально-экономических и политических основ российского общества, стремление разрушить их через революцию и создать новый социалистический уклад.

Зарождение радикализма было связано с распространением революционных просветительских идей такого известного писателя и демократа-просветителя, как *А.Н. Радищев* (1749—1802). В своем знаменитом произведении «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790) он попытался найти особые социальные и политические условия для достойного существования труженика, в основе которого будет «равенство в имуществах», «выравнивание доходов» и т.п. Отвергая доктрину «просвещенного абсолютизма», А.Н. Радищев предлагал установление вместо монархии народного правления.

Важную роль в развитии рассматриваемых принципов в XIX в. сыграли декабристы *Н.М. Муравьев* (1796—1843) и *П.И. Пестель* (1793—1826), выступившие с двумя принципиально разными конституционными проектами. Н.М. Муравьев предлагал установление федеративного устройства, П.И. Пестель — модель унитарного республиканского государства.

Идеи П.И. Пестеля оказали несомненное влияние на формирование идей политического радикализма, а именно концепции «русского (общинного) социализма», которая была в дальнейшем сформулирована революционерами-демократами, а затем народниками в лице *П.Л. Лаврова* (1823—1900), *П.Н. Ткачева* (1844—1885), *М.А. Бакунина* (1814—1876) и *Н.К. Михайловского* (1842—1904). Суть «общинного социализма» состояла в признании необходимости коренного преобразования общества на социалистических началах путем крестьянских революций. Крестьянская община признавалась в качестве готовой ячейки будущего социалистического общежития.

Родоначальником теории «русского социализма» явился русский мыслитель *А.И. Герцен* (1812—1870). Осознав, что Западная Европа оказалась не в состоянии воплотить социалистический идеал, он считал данную миссию возможной для России. Благодатной почвой для этого, согласно его взглядам, являлась крестьянская община, воплощающая в себе три элемента: право каждого на землю, общинное владение ею и мирское управление (единодушное принятие решений сходкой). Недостатком же крестьянской общины А.И. Герцен считал отсутствие свободы личности, что не позволяло сразу перейти к построению социалистического общества. Вопрос о том, как соединить права личности и общинное устройство, должна была решить русская революция. По мнению теоретика, отмена крепостного права при сохранении общины позволила бы перейти от феодализма к социализму, минуя капитализм.

Переход к социализму через крестьянскую общину обосновал в своих работах и другой русский мыслитель, *Н.Г. Чернышевский*

(1828—1889). И А.И. Герцен, и Н.Г. Чернышевский выделяли две формы правления — монархию и республику, причем «социальную республику» они считали самой приемлемой формой правления, поскольку она основана на «самодержавии народа».

В целом же для всех направлений политического радикализма было характерны критическое отношение к существующему социальному-экономическому и политическому устройству российского общества, стремление к его разрушению через революцию и тенденция к созданию затем нового общественного уклада.

Конец XIX и начало XX века в России ознаменованы возникновением марксистского направления политической мысли, которое представляли Г.В. Плеханов (1856—1918) и В.И. Ленин (1870—1924). Они выступали с критикой либерального народничества и доказывали, что Россия вступила на ту стадию развития капитализма, при которой наблюдаются достижение высокого уровня материального производства и увеличение численности пролетариата, поэтому именно пролетariat, а не крестьянство станет движущей силой социалистической революции.

Родоначальником русского марксизма считают одного из основателей Российской социал-демократической партии, Г.В. Плеханова, именно в его интерпретации идеи К. Маркса были в последующем восприняты В.И. Лениным. Полагая, что Россия может пройти такой же путь исторического развития, что и Западная Европа, он предпринял попытку обосновать закономерность социалистической революции и победы социализма в одной отдельно взятой стране. При этом подчеркивалась необходимость свержения абсолютизма и совершения буржуазно-демократической революции, которая предшествовала бы революции социалистической. В качестве непременного условия последней Г.В. Плеханов называл создание сильной партии, способной повести пролетариат на свержение буржуазного государства и затем установить диктатуру пролетариата.

В.И. Ленин предложил иное прочтение марксизма применительно к России: в отличие от К. Маркса, считавшего возможной победу социалистической революции в достаточно экономически развитой стране, В.И. Ленин доказывал, что и в России возможно установление диктатуры пролетариата. Так, он подчеркивал, что овладение политической властью является первоначальным условием социалистических преобразований в экономически неразвитых странах, после чего государство довольно быстрыми темпами «двинется догонять другие народы». Государственной же формой диктатуры пролетариата станет республика советов.

Поскольку республика советов как государство диктатуры пролетариата будет осуществлять репрессивную политику в отношении свергнутого класса, а в отношении трудящихся — созидательную, то по мере роста культурного уровня граждан, прекращения сопротивления свергнутых классов и установления социальной однородности общества государство само отомрет.

Взгляды В.И. Ленина, изложенные, в частности, в произведениях «Что делать?» (1902), «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции» (1917) и многих других работах, а также политические воззрения его последователей-большевиков постепенно оформились в систему, получившую название теории марксизма-ленинизма.

В дальнейшем история советского периода показала, что развитие политической мысли в стране двигалось в направлении борьбы с так называемым буржуазным мировоззрением, и какой-либо иной политической идеологии, кроме как марксистско-ленинской, в этом процессе не отводилось существенного места.

В нашей стране в советское время политология считалась «буржуазной» наукой, ее отдельные проблемы рассматривалась в рамках ряда общественных наук. Свое развитие она получила после 1987 г. в связи с утратой Коммунистической партией Советского Союза (КПСС) руководящей роли, что привело к отмене дисциплины научного коммунизма и других связанных с ним дисциплин, обязательных для преподавания в высших учебных заведениях. Тогда же политология была официально признана самостоятельной научной дисциплиной, а в 1991 г. постановлением Госкомобразования она была включена в число базовых предметов для преподавания в высшей школе.

Таким образом, лишь в 90-х гг. XX столетия в России стало возможным проводить исследования в области политического знания. Большой вклад в становление отечественной политологии как науки внесли такие ученые, как Г.А. Арбатов, Ф.М. Бурлацкий, А.А. Галкин, Г.Г. Дилягенский, Ю.А. Замошкин, Ю.А. Красин, В.В. Мшвенианзе, А.А. Федосеев, К.Т. Холодковский, Г.Х. Шахназаров и др.

В настоящее время в стране созданы и достаточно интенсивно функционируют институты и центры политических исследований, выпускаются специализированные периодические издания и научные монографии. Издаются специализированные периодические издания — «Полис» («Политические исследования»), «Власть», «Полития», «Вестник МГУ. Политические науки», «Вестник МГУ. Социология и политология» и др.

Несмотря на тот факт, что в отечественной политической науке до сих пор не вполне сложились общепризнанные теоретические школы, не в полной мере освоен опыт мировой политической практики, российские политологи вносят свой вклад в изучение проблем, отвечающих глобальным вызовам современности: применению стратегий непрямых действий, «мягкой силы», технологиям организации «цветных революций», угрозе «Исламского государства» и др. Военные операции на Балканах, в Ираке и Ливии, революции в странах Северной Африки и на Ближнем Востоке, гражданские войны в Сирии и на Украине активизировали исследования, касающиеся вопросов геополитики, обеспечения национальной безопасности и национальных интересов Российской Федерации, проблем национальной, конфессиональной и культурной идентификации. Развитие российской политологии связано с глобальными изменениями, происходящими в мире, с изменившейся политической реальностью, с необходимостью ответа на новые вызовы современности.

* * *

Политология — это учение и наука о политике. Ее *объектом* является политическая действительность, или политическая сфера общества. *Предмет* политологии осмысливается как изучение политической власти, ее сущности, структуры, закономерностей развития, форм и методов функционирования, а также механизмов распределения этой власти в государстве.

Политология как учебная дисциплина нацелена на формирование комплексного представления о политике и выработывания необходимых навыков применения политических знаний на практике. Она является сравнительно молодой учебной дисциплиной и как отдельная отрасль научного знания оформилась в конце 40-х гг. XX в. Первоначально политическая наука существовала как часть философского знания, а ее истоки восходят к периоду возникновения государств на Востоке. Политическая мысль прошла в своем развитии несколько этапов. Их хронология соотносится с общепринятой периодизацией истории мировой цивилизации: Античность, Средневековье, период Возрождения, Новое и Новейшее время.

Для политических учений настоящего времени наиболее характерны изучение теорий политических систем, интересов социальных групп, движений и индивидов в политике, воздействия политических институтов и организаций на общество, политических процессов, способов достижения и поддержания политической стабильности в обществе, анализ политических конфликтов, легитимации власти, полити-

ческого лидерства, политической коммуникации, демократических практик, глобальных и региональных проблемы мировой политики.

Специфика развития российской политической идеологии заключается в том, что в сравнении с историей западной политической идеологии имеются как ряд совпадений, так и определенные различия. Если в Западной Европе и в США процесс становления политической науки имел непрерывный характер, то в России он был прерван в 1920-е гг. и возобновился в полной мере только в 1990-е гг. Переход к либерально-демократическому режиму, с одной стороны, отразил потребность в объективном научном знании, а с другой — привел отечественную политическую науку, лишенную прежней, марксистско-ленинской теоретической основы при отсутствии другой, в состояние зависимости от Запада. В настоящее время российская политология обретает самостоятельность уже на новых теоретическом и практическом уровнях.

Контрольные вопросы и задания

1. Что изучает политическая наука? Каковы ее функции?
2. Каковы объекты и предмет политологии?
3. Каковы методы политологического исследования?
4. Перечислите особенности представлений о государстве, характерные для государств Древнего мира.
5. Какие основные идеи доминируют в политических учениях Средневековья?
6. Что означает термин «макиавелизм»?
7. Какие основополагающие теории Нового времени оказали влияние на развитие политических учений?
8. Что такое бихевиорализм в политологии?
9. В чем заключаются специфика развития современной западной политической науки?
10. Каковы особенности политической мысли Древней Руси?
11. В чем сущность концепции «Москва — третий Рим»?
12. Каковы были основные различия в оценке политического развития России между представителями основных направлений политической мысли XIX в.?
13. Какова основная проблематика современной отечественной политической мысли?

Тестовые задания

1. Предметом политологии является:
а) развитие теоретических знаний о государстве, политике и праве;

- б) изучение политической власти, ее сущности, структуры, закономерностей развития, форм и методов функционирования, а также механизмов распределения этой власти в государстве;
- в) изучение закономерностей и законов политики;
- г) история возникновения политики.
2. Истоки политической мысли исходят:
- а) из Греции;
- б) из Африки;
- в) с Древнего Востока;
- г) из Рима.
3. Впервые отделил политику от морали и явился первым политологом в современном смысле этого слова:
- а) Аристотель;
- б) К. Маркс;
- в) Ч. Мерриам;
- г) Н. Макиавелли.
4. За личную свободу человека и неприкосновенность частной собственности ратовали представители:
- а) консерватизма;
- б) либерализма;
- в) бихевиорализма;
- г) социализма.
5. Основоположником «теории элит» является:
- а) Платон;
- б) М. Вебер;
- в) В. Парето;
- г) М. Фуко.
6. Родоначальником бихевиорализма в политической науке является:
- а) Ч. Мерриам;
- б) Г. Лассуэлл;
- в) Р. Михельс;
- г) Ю. Хабермас.
7. Автор трактата «Политика»:
- а) Ю. Крижанич;
- б) Феофан (Прокопович);
- в) В.Н. Татищев;
- г) В.И. Ленин.

8. Неприемлемой для российской консервативной мысли была идея:
 - а) о сохранении традиционной системы отношений;
 - б) о провозглашении необходимости собственного пути развития для России;
 - в) о ликвидации самодержавия и установлении правового государства;
 - г) о признании «отеческого», или патерналистского, правления как идеального и единственно возможного для страны.

9. Политология как наука в России получила развитие:
 - а) в IX–XII вв.;
 - б) в 80–90-х гг. XX в.;
 - в) в первой половине XX в.;
 - г) в XIX в.

Литература

1. *Вест С., Кельнер Д.* Постмодернистская политика и борьба за будущее. 3 июня 2010 г. URL : <http://dialogs.org.ua/ru/cross/page18875.html> (дата обращения: 12 января 2018 г.).
2. *Грачев М.Н., Ирхин Ю.В.* Актуальные проблемы политической науки. М. : Экономическая демократия, 1996. 188 с.
3. *Дугин А.Г.* Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи ХХI века. СПб. : Амфора, 2009. 343 с.
4. *Зотов В.Д., Зотова Л.В.* История политических учений : учебник для вузов. М. : Норма : Инфра-М, 2014. 672 с.
5. История политических и правовых учений : учебник для вузов / под общ. ред. акад. РАН, д-ра юр. наук, проф. В.С. Нерсесянца. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2004. 944 с.
6. *Карякин В.В.* Актуальные проблемы российской политической науки и пути их решения // Мировая политика. 2015. № 3. С. 13–22. URL : http://www.e-notabene.ru/wi/article_16126.html (дата обращения: 4 февр. 2018 г.).
7. *Мухаев Р.Т.* История политических и правовых учений : учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2015. 649 с.
8. Политология : учебник. М. : РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2016. 272 с.
9. *Хаустова Н.А., Глазунов О.Н.* Контуры стратегической нестабильности ХХI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске. Прогнозы до 2030 года. М. : Ленанд, 2016. 176 с.
10. *Хаустова Н.А.* История политических и правовых учений : учебное пособие / Н.А. Хаустова ; М. : Издательство РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2009. 72 с.

Глава 2. Политическая власть: природа и сущность

С древних времен власть рассматривалась как одно из фундаментальных начал общества и политики. Это основа стабильности и развития государства, средоточие политических процессов, выражающее и защищающее совокупную волю общества. Интерес к теме власти никогда не ослабевал, а в переломные моменты истории всегда возрастал. Истинность власти и достоверность знаний о ней являются важнейшими вопросами современной политической науки, и от полноты понимания этой проблематики зависит настоящее и будущее любого государства.

Но что такое власть? Как ни странно, несмотря на тысячелетний период изучения этого феномена единого общепринятого мнения относительно самого понятия «власть» не существует. И это притом, что в отечественных и зарубежных политических исследованиях уделяется значительное внимание вопросам места и роли власти в современном мире. Эксперты насчитали несколько десятков его определений. При этом одни политологи в своих размышлениях просто дополняют и уточняют отдельные аспекты властных отношений, стремятся уйти от его традиционных трактовок, другие пытаются создать новые, которые нередко вступают в противоречие с уже известными определениями. Кроме того, понятие «власть» в зарубежных источниках значительно отличается от российских аналогов. Такая ситуация создает определенные трудности с выявлением исходных позиций исследования феномена власти, поскольку требует учесть все многообразие научных подходов в его осмыслиении.

Принимая во внимание эти обстоятельства, авторы учебника стремились в первую очередь показать состояние современного осмыслиния феномена власти и выявить основные мировоззренческие подходы к определению его содержания, акцентируя основное внимание на общих подходах в позициях разных исследователей.

2.1. Источники и основные ресурсы политической власти

Термин «власть» в обыденной жизни и в научной литературе употребляется в самых разных смыслах. Философы говорят о власти объективных законов общественного развития, экономисты — о власти экономической, политологи — о власти политической, юристы — о правовой и судебной власти, военные — о военной власти и т.д. И политологи, и юристы обращаются к государственной власти, хотя и трактуют ее несколько по-разному: юристы — как власть государства,

основанную на силе закона, политологи — как власть государства, опирающуюся на собственно политические ресурсы: силу, влияние, авторитет. Существуют также понятия законодательной и исполнительной власти, власти массовых и профессиональных общественных союзов и организаций, политических партий и т.д.

Все перечисленные разновидности власти, имея свои особенности и отличительные черты, обладают в то же время общими сущностными признаками, которые раскрывают сущность самого понятия «власть» и придают ему объективно-закономерный характер.

В зарубежной научной литературе существует множество определений термина «власть». Она рассматривается учеными прежде всего как некий универсальный феномен, в одинаковой степени присущий как человеческому, так и животному миру. Например, французский социолог М. Марсаль считает, что власть не есть факт специфически человеческий, она имеет предпосылки и корни в биологической структуре, которая является общей у нас и животных. Такого же мнения придерживается его соотечественник политолог А. Поз, полагавший, что сущность власти заложена в самой природе человека как биологического существа. С ним согласен другой французский исследователь Б. де Жувенель, рассматривающий власть как природное явление, по мнению которого власть является фактом природы. В трудах М. Дюверже рассматривается проблема практических методов функционирования власти и то, какими средствами она добивается повиновения. Еще более крайнюю позицию занимает французский политолог Г. Бержерон, который жестко оспаривает использование термина «власть» в современной политике, предлагая заменить его понятием «контроль».

Представители немецкой политологической школы В. Абендrot и К. Ленк считают, что власть нужно изучать, прежде всего анализируя условия в которых она существует, а также формы правления и всевозможные процессы развития. По их мнению, предметом исследования является связь между политической властью и обществом, а также механизм политической власти в системе общественного управления, особенно в современном государстве. В то же время, по мнению немецкого социолога К. Дойча, властвовать — значит заставлять окружение или других людей уступать.

Составными элементами власти являются ее субъект, объект, средства (ресурсы) и процесс, которые приводят в движение механизм и средства взаимодействия субъекта и объекта. В целом властные отношения — это всегда двусторонняя связь между субъектом и объектом. Они никогда не могут быть отношениями только одного лица, если только не рассматривать власть человека над собой. В целом власть

основана на элементе зависимости между людьми: с одной стороны, идет навязывание воли, с другой — подчинение ей.

Сущность власти не зависит от того, на чем основана возможность подчинения. Властные отношения внутри той или иной социальной группы исходя из способа организации системы управления могут быть демократическими или недемократическими, причем такая грань относится не только к политической власти, но и ко всякой другой власти, связанной с управлением коллективами, поскольку демократия может быть и неполитической.

В современной политологии довольно часто используется понятие «источник власти», под которым понимается совокупность доминирующих возможностей, которыми обладает субъект для воздействия на объекты власти с целью достижения поставленных задач. Источники, или основания, власти разнообразны, поскольку многообразна структура общественных отношений. Основным источником власти является сила. Однако сама сила также базируется на определенных источниках — богатстве, социальном положении, обладании информацией, знаниях, опыте, специальных навыках и т.д.

В целом властные отношения могут реализоваться различными методами: демократическими и авторитарными, моральными и аморальными, легальными и нелегальными и т.д.

Современные политологи выделяют три основных аспекта изменения власти, связанных, соответственно, с тремя подходами к ней.

Во-первых, это директивный подход. Властные отношения рассматриваются здесь как доминирование, обеспечивающее выполнение приказания.

Во-вторых, это функциональный подход. Власть при этом рассматривается как способность выполнять задачи по общественному управлению.

В-третьих, выделяется коммуникативный подход. Здесь власть трактуется как система властеотношений, реализуемых через коммуникацию, то есть определенный язык, понятный другим участникам властных отношений.

В информационном глобальном мире возможность субъекта подчинить себе волю других в большой степени зависит от его интеллектуальных способностей. В целом, по мнению большинства экспертов, интеллектуальная власть является куда более эффективной, чем грубая сила. Даже в преступном мире авторитет лидера криминальной группировки базируется не столько на его физических возможностях, сколько на умении четко спланировать правонарушение. Еще одним источником власти в современном мире является обладание информа-

цией и способами ее распространения, поэтому неслучайно средства массовой информации порой называют «четвертой властью».

Власть как общественное явление характеризуется следующими признаками.

1. Власть обладает социальной природой.
2. Власть является сущностным элементом общества на всех этапах его развития. Это связано с тем, что общество представляет собой сложный социальный организм, который нуждается в постоянном управлении, для того чтобы система могла функционировать в устойчивом режиме.
3. Властные отношения представляют собой интеллектуально-волевой процесс, то есть властное побуждение, исходящее от субъекта управления. Прежде чем заставить волю подвластного действовать в нужном направлении, установка властующего должна быть принята и осознана им.
4. Власть всегда базируется на силе, поэтому наличие силы определяет возможности субъекта в качестве властующего.

В целом власть понимается в политологии в четырех основных смыслах:

- 1) способность, право или возможность распоряжаться кем-либо и чем-либо, оказывать решающее воздействие на судьбы, поведение и деятельность людей с помощью различного рода средств — права, авторитета, воли, убеждения, принуждения;
- 2) политическое господство над людьми;
- 3) система органов управления (близко к понятию политической системы общества);
- 4) должностные лица и органы (юридические лица), наделенные соответствующими административными полномочиями (более узкое понятие по отношению к политической системе, поскольку не включает негосударственные структуры: общественные организации, религиозные объединения).

Специфическим признаком власти является доминирование властной воли. По широко распространенным в западной политологии представлениям, сущность власти выражается следующей формулой: А имеет власть над Б, если А определяет поведение Б. Отсюда следует, что власть можно определить как возможность и способность заставить другого (других) реализовывать собственную волю, волю меньшинства.

Основными источниками власти в социуме являются:

- 1) неоднородность положения людей в любом социальном образовании, дифференциация их ролевых функций. Люди изначально не могут быть во всем равными друг другу;

- 2) сила — и в физическом, и в социальном смысле;
- 3) богатство — владение материальными ценностями в виде денег, собственности или средств производства;
- 4) знания и информация. Информация — особенно в современных условиях — является одним из наиболее дорогих товаров (после наркотиков и оружия), а рынок информационных услуг стремительно растет;
- 5) человек как универсальный, многофункциональный источник власти, создающий все другие ее источники.

Любая власть — это субъектно-объектное отношение, поэтому ее структурными элементами являются прежде всего субъект и объект. Властвующий субъект воплощает активное, направляющее начало. Им может быть как отдельный человек, так и общность людей. Субъект власти должен обладать рядом качеств: желанием властвовать, волей к власти; готовностью к ответственности за порученное дело; компетентностью; умением руководить подчиненными; авторитетом. Субъектом власти всегда является меньшинство — это важнейшее положение политологии.

Объект власти играет значительную роль в системе властных отношений. Это обуславливается тем, что власть — всегда двустороннее, асимметричное взаимодействие субъекта и объекта. Она невозможна без доминирования воли субъекта и без подчинения объекта. Если отсутствуют подчинение, ответные действия со стороны объекта, то нет и власти. Объект власти — это всегда большинство, это всегда либо все общество, либо его значимая часть, определенная социальная общность.

Вместе с тем структура власти и властных отношений не сводится только к взаимодействию субъекта и объекта. Она опосредуется целым комплексом различного рода средств осуществления власти, которые в современной политологической литературе называются *ресурсами власти*.

Взаимодействие власти и располагаемых ею ресурсов — это актуальная проблема, привлекающая внимание современных исследователей. Анализ ресурсов власти необходим для понимания расстановки политической сил в обществе. Он помогает выявить основные формы политической власти и оценить ее основные параметры. Неслучайно в политологии на повестке дня стоят два вопроса: может ли функционировать власть без ресурсной поддержки и какие ресурсы являются наиболее важными. То, что любая власть обусловлена набором ресурсов, позволяющих субъекту реализовать свою волю в отношении объекта, считается общепринятым в мировой политической науке — ведь

ресурсы власти являются основным источником поддержки и расширения властного могущества.

Ресурсы власти изменчивы и подвижны. В примитивном обществе ресурсом власти выступала сила. Она опиралась в основном на авторитет вождя или военачальника. По мере развития человеческого общества ресурсы властовования изменились. В индустриальных обществах над грубой силой уже преобладали богатство и деньги. В современном мире основным властным ресурсом становятся знания и информация. Кто обладает информацией, которая, при сохранении роли других ресурсов, становится важнейшим средством властовования, тот обладает доминирующим положением. Отсутствие информации вызывает у человека ощущение страха, дискомфорта, желание подчиняться.

Итак, *ресурсы власти* — это реальные возможности, средства власти, которыми она располагает и применяет их в процессе осуществления своих полномочий. При исследовании этой проблемы, поскольку ресурсы власти весьма многообразны, необходимо прежде всего определить критерии классификации властных ресурсов. Наиболее упрощенная схема предполагает деление властных ресурсов на три больших комплекса (трехвидовое деление):

- силовые источники власти — властные ресурсы, связанные с физическим и психологическим насилием;
- богатство как источник власти, которому соответствуют экономические ресурсы власти;
- знание, которому соответствуют культурно-информационные ресурсы власти.

К ресурсам власти политологи причисляют должность, престижное образование, личностные связи, биографические данные, имидж, политический опыт и многие другие потенциальные и реальные возможности и способности человека, организации, политического института.

Особым ресурсом власти современная политология считает демографические ресурсы и их главный элемент — человека, который является уникальным, многофункциональным средством, производящим другие ресурсы. При этом он является и субъектом и объектом власти. Человек — производитель материальных ресурсов (экономических и финансовых), он активно присутствует в политико-силовых ресурсах, он обладает знаниями и информацией (культурно-информационными ресурсами) и т.д.

Вполне естественно, что ресурсы различаются своей эффективностью и периодом действия. Их использование во многом зависит от множества факторов, например от типа режима. Так, в тоталитарных

режимах власть опирается на ресурсы страха и принуждения. При этом оба ресурса органично дополняют друг друга, поскольку страх является не только результатом насилия, но и фактором манипуляции сознанием и активной идеологической обработки, воздействующей на чувства и мысли человека. В свою очередь, взгляды личности формируются не только путем добровольного принятия образа будущего как желаемого, но и с помощью политического насилия, государственного контроля за личностью и информацией.

В целом в современной политологии достаточно много классификаций ресурсов властевования. Одна из самых распространенных типологий — антропологическая. Здесь ресурсы власти зависят от устойчивых мотивов, которые лежат в основе поведения субъекта и объекта власти. Например, по мнению китайского философа и мудреца Конфуция, ресурсами власти императора Поднебесной являются его личный пример и следование нравственным и моральным принципам справедливости, законности, долга и заботы о благе народа. В свою очередь, подданные должны уважать своего императора и добросовестно выполнять свои обязанности.

Итальянский мыслитель Н. Макиавелли в своей работе «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» в основу властного ресурса положил два главных мотива человеческого поведения — любовь и страх. По его мнению, страх — такой же побудитель к подчинению, как и любовь. Однако между ними есть принципиальные различия. Власть на основе страха прочнее и тверже, любовь же очень нестабильна и держится на крайне неустойчивой основе — человеческой благодарности. Помимо страха и любви в качестве ресурса власти Н. Макиавелли рассматривал человеческие страсти и пороки (лживость, боязливость, алчность).

Одна из наиболее современных типологий ресурсов власти принадлежит американскому социологу и футуристу Э. Тоффлеру. Он предложил концепцию «смешения власти». Исторически, по Э. Тоффлеру, власть опиралась на три ресурса — силу, богатство и знания. При этом данные элементы взаимосвязаны и направлены на поддержание власти и стабильности в любом человеческом обществе. Исходя из того, какому ресурсу в государстве отдается предпочтение, могут устанавливаться различные типы властевования. По Э. Тоффлеру, если власть базируется на силе, это власть низкого качества. Власть среднего качества основана на богатстве. И наконец, власть высшего качества опирается на знания. Основной тенденцией современного мира является переход от силового ресурса властевования к власти высшего качества. Э. Тоффлер считал, что власть силы изжила себя и решающим ресурсом власти становится знание.

Американский социолог П. Блау в теории «социального обмена» полагал, что в основе власти лежит неравномерное распределение дефицитных ресурсов. Люди, не имеющие ресурсов, получают их в обмен на исполнение распоряжений их владельцев, тем самым одни попадают в зависимость от других, подчиняются им.

Другой американский социолог и последователь М. Вебера — А.В. Этциони — считал, что ресурсы власти так же разнообразны, как многообразны средства удовлетворения различных потребностей и интересов людей. Он предложил свою трехчастную классификацию.

Утилитарные ресурсы — это экономические и социальные блага, связанные с повседневными запросами людей. С их помощью власть, особенно государственная, может управлять не только отдельными политиками, но и контролировать целые слои населения. Эти ресурсы используются как для награждения, так и для наказания.

Принудительные ресурсы — это меры силового и судебного принуждения. Они используются обычно в тех случаях, когда не действуют ресурсы утилитарные. Это, например, судебное преследование участников акций протеста, не побоявшихся экономических санкций.

Для нормативных ресурсов характерны воздействие на сознание человека, на формирование его убеждений и ценностных установок, на мотивацию его поведения. Они призваны убедить подчиненных в общности интересов граждан и власти, обеспечить одобрение действий субъекта власти и принятие его требований.

Однако наиболее распространенной классификацией ресурсов власти является их деление в соответствии с важнейшими сферами жизнедеятельности государства.

Экономические ресурсы — это собственность на разнообразные материальные ценности, контроль над экономикой.

К социальным ресурсам относятся место личности в социальной структуре общества, ее статус, система льгот и привилегий. Они частично совпадают с экономическими ресурсами. Так, доход и богатство, являясь экономическими ресурсами, вместе с тем характеризуют и социальный статус личности. Однако социальные ресурсы включают и такие показатели, как должность, престиж, образование, медицинское обслуживание, социальное обеспечение и т.п. В современных государствах с помощью социальной политики можно значительно влиять на общественное мнение населения, обусловливая тем самым лояльность и поддержку.

Культурно-информационные ресурсы — это знания и информация, это властевование над людьми при помощи интеллектуального превосходства. При этом это превосходство используется как подго-

товке правительственные решений, так и для манипуляции сознанием людей в целях обеспечения их политической лояльности. Конечно, далеко не во всех странах знания и информация имеют приоритет над экономическими, социальными и силовыми ресурсами, однако тенденция повышения значимости культурно-информационных ресурсов как способа властоведения в современном мире значительно повышается. Кроме того, это моральная, религиозная и некоторые другие виды власти, связанные с подчинением на основе авторитета. Особо отметим, что информационная власть способна не только заниматься распространением объективных сведений о работе правительства, ситуации в обществе, но и манипулированием — управлением сознанием и поведением людей вопреки их интересам, а нередко и вопреки их воле.

Принудительные (силовые) ресурсы — это спецслужбы, армия, полиция, суд и т.п. Они традиционно считаются наиболее эффективными способами завоевания и удержания власти, поскольку его использование способно лишить человека высших ценностей: жизни, свободы и имущества.

Политическая власть, испытывая сильное воздействие власти экономической, достаточно самостоятельна и способна превалировать над ней, подчинять ее своим целям. При определенных обстоятельствах огромное влияние на общество имеет власть духовно-информационная. Ее активное использование способно обеспечить политической партии победу на выборах и длительное сохранение власти несмотря на провалы экономической и социальной политики.

В то же время в современном обществе политологи обнаружили так называемый кумулятивный эффект — усиливающееся накопление власти. Например, богатство повышает возможности человека получить прекрасное образование, обеспечить доступ в политическую элиту и к ресурсам средств массовой информации; в свою очередь, политическая власть способствует накоплению богатства, доступу к знаниям и информационному влиянию; последние же позволяют получить высокие политические позиции и рост доходов.

Сочетание духовно-информационной, политической, социальной и экономической властей при главной роли политики наблюдается в тоталитарных государствах. При демократическом устройстве происходит разделение властей: в экономике — конкуренция, в политике — разделение власти между государством, политическими партиями и общественными движениями, а также деление самой государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, в духовной сфере — наличие независимых и неподконтрольных средств массовой информации.

В последнее время заметно усилился интерес политологов к изучению культурно-информационных и маркетинговых ресурсов политической власти. Это связано прежде всего с ростом популярности таких концепций, как «информационное общество», «консюмеристское общество», «общество знания», «шоу-политика». С развитием информационной среды значительно увеличивается возможности медиаресурсов. Неподконтрольные средства массовой информации являются не только средствами передачи политической информации, но и сами выступают активным инструментом, создающим политическую реальность. В начале XXI века большая политика находится во власти неподконтрольных средств массовой информации и виртуализируется. Сегодня политическая медийная реальность успешно конкурирует по интенсивности своего влияния на политическое сознание граждан с объективной политической реальностью.

2.2. Типология политической власти

Анализ основных источников, ресурсов и видов власти позволяет выстроить ее определенную типологию, то есть характеристику власти по степени и способу влияния на людей и их организационные образования.

В современной науке в основу типологии политической власти положены особенности элементов управления — субъекта, объекта и ресурсов — и способов их взаимодействия.

В зависимости от субъекта власти, то есть от того, в чьих руках она сосредоточена, власть разделяется на следующие виды.

1. Плутократическая — власть влиятельного класса богатых людей.
2. Автократическая — власть одного человека (монархия, тирания).
3. Олигархическая — власть небольшого круга лиц в государстве (партийная верхушка, политическая элита, военные или родственники и т.д.).
4. Самоуправленческая — правление, которое осуществляется в интересах населения (области, района).

В зависимости от структуры управления и распространения власть подразделяется на следующие виды.

1. Профсоюзная власть.
2. Государственная власть.
3. Партийная власть.
4. Власть органов местного самоуправления.

По функциям, которые выполняют государственные структуры:

- судебная власть (верховный, конституционный и арбитражный суд);

- законодательная власть (сенат, парламент, законодательное собрание и т.д.);
- исполнительная власть (правительство).

Также в современной политологии существует *деление власти по методам воздействия на объект*:

- демократическая — власть закона и народа;
- авторитарная — власть на основе беспрекословного подчинения;
- тоталитарная — власть на основе жесткого государственного контроля всех сфер жизни общества и личности.

Кроме того, принято делить политическую власть *по структуре ресурсов*, на которых она держится:

- принудительная власть (управление с помощью силовых ресурсов — армии, спецслужб и полиции);
- экономическая власть (контроль над финансами и ресурсами);
- культурно-информационная власть (основанная на технологиях манипулирования обществом);
- социальная власть (контроль над населением в целях обеспечения поддержки и лояльности с их стороны).

В XXI веке современное постиндустриальное общество создало еще один тип власти, основанного на пабликитном капитале (от англ.: *publicity* — известность, узнаваемость). Для этого типа власти характерно то, что люди или политические кланы, претендующие на власть, должны быть достаточно известными медийными персонажами. Недаром популярные артисты, спортсмены, шоумены в наши дни массово присутствуют в органах политической власти. Сегодня известность и узнаваемость являются факторами, дополнительно подкрепляющими любой авторитет. При этом в современной политической жизни власть, основанная на пабликитном капитале, начинает соперничать с традиционными типами власти.

Власть как социальный феномен, охватывая своим влиянием все сферы общественной жизни, имеет множество разновидностей. Их классификация возможна по различным основаниям, что следует из нижеприведенной таблицы.

Таблица 2.1

Типология власти

Основание классификации	Типы и виды власти
Формационный и классовый признаки	Первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, социалистическая

Основание классификации	Типы и виды власти
Тип политического режима	Тоталитарная, авторитарная, демократическая
Сфера общественной жизни	Экономическая, политическая, социальная, духовная
Функции органов власти	Законодательная, исполнительная, судебная
Субъекты	Индивидуальная, коллективная, государственная, президентская, парламентская, правительенная, партийная, гражданская, военная, церковная
Отношение к праву	Законная, незаконная, легальная, нелегальная, правомочная, неправомочная

Остановимся подробнее на характеристике политической и государственной власти.

Политическая власть — это специфическая форма общественных отношений между большими группами людей, реальная способность определенного класса, социальной группы, индивида проводить в жизнь свою политически выраженную волю.

Отличительными признаками политической власти являются:

- верховенство, то есть обязательность ее решений для всякой другой власти, других органов и организаций общественного характера;
- публичность;
- всеобщность;
- безличный характер;
- моноцентричность (наличие единого центра принятия решений);
- многообразие возможных и используемых ресурсов.

Выделим основные функции политической власти:

- формирование политической системы общества;
- выработка стратегии управления обществом;
- контроль политических и иных отношений и создание в конечном счете определенного типа правления, политического режима и государственного строя;
- обеспечение законных прав и свобод граждан.

Государственная власть — это одна из форм политической власти, ее ядро, характеризующееся способностью влиять на характер, направления деятельности и поведение людей посредством государ-

ственных механизмов и институтов в целях обеспечения нормального функционирования общества.

К отличительным признакам государственной власти относятся следующие.

1. Она выступает в качестве силы, концентрированно выражющей и символизирующей общество в целом.
2. Она обладает монополией на легальное использование силы, физического принуждения с помощью аппарата насилия.
3. Она имеет специальный аппарат (механизм) управления всем обществом.
4. Она обладает исключительным правом на нормирование жизни всего общества, правом на издание законов, обязательных для всего населения.
5. Она обладает исключительным правом на взимание налогов и различного рода сборов.

Основные функции государственной власти:

- внутренние: экономическая, социальная, политическая, образовательная, культурно-воспитательная, правовая, организаторская;
- внешние: защита границ и территории страны, поддержание и развитие межгосударственных отношений.

Политическая и государственная власть тесно связаны друг с другом. Это обуславливается тем, что сама политическая власть исходит от государства и реализуется не иначе как при его прямом или косвенном участии.

В то же время понятие политической власти несколько шире понятия власти государственной, ибо политическая деятельность осуществляется не только в рамках государства, но и в других составных частях политической системы общества, например в рамках политических партий, профсоюзов, общественных организаций и др. Любая негосударственная общественная организация участвует в реализации политической власти (исключая ее полномочия в отношении своих членов) через посредство государства.

Отсюда следует, что политическая и государственная власть, совпадая по своей социальной сущности, неодинаковы по объему, методам и формам проявления. Политическая власть не имеет возможности прямого влияния на граждан, а государственная власть имеет такой механизм — государственный аппарат.

Государственная власть как ядро политической власти и как совокупность различных властных структур и функций осуществляется, как правило, на основе разделения на законодательную, исполнитель-

ную и судебную. Каждая из этих властей должна быть относительно самостоятельной, они должны уравновешивать друг друга. Принцип разделения властей был сформулирован еще в рамках политической мысли английского и французского Просвещения и впервые нашел законодательное закрепление в 1787 г. в Конституции США. В настоящее время принцип разделения властей в той или иной форме закреплен в большинстве конституций мира, в том числе и в Конституции РФ.

Законодательная власть представлена избираемым населением представительным органом — парламентом. В нашей стране это двухпалатное Федеральное Собрание РФ. Исполнительная власть в большинстве стран мира представлена президентом и правительством (в России во главе исполнительной власти стоит Правительство). Судебная власть представлена независимыми от администрации судами.

Любая общественная власть в процессе возникновения и функционирования может по-разному оцениваться людьми. При этом диапазон оценок простирается от безусловного признания данной власти до категорического неприятия. Положительная оценка, принятие населением власти как своей, признание ее права управлять и согласие подчиняться этой власти означает ее легитимность.

Понятие «легитимность власти» не равнозначно понятию «законность власти». Законность, понимаемая как действие через закон и в соответствие с ним, отражается категорией «легальность».

Любая власть, издающая законы — даже самые непопулярные — и обеспечивающая их осуществление, легальна. В то же время она может быть нелегитимной, то есть не одобряться и не приниматься народом. В обществе может существовать не только нелегитимная власть, но и нелегальная власть, например, власть «теневиков», мафиозных структур и т.д.

Таким образом, власть как социальный феномен — это одно из фундаментальных начал развития и функционирования человеческого общества. Она существует везде, где есть устойчивые объединения людей. Возникшая из ролевой неоднородности людей в обществе, власть представляет собой особое волевое отношение между людьми в процессе их совместной деятельности, при которой одни люди (субъекты) с помощью различного рода средств побуждают к действию других (объекты) для достижения определенных экономических, социальных, духовных и других целей. При этом политическая власть является сущностным выражением политики как важнейшей подсистемы общественных отношений.

2.3. Кратология как отрасль политологии

Вопрос о власти является краеугольным камнем современной политики. Проблемы и задачи власти широко обсуждаются в общественной жизни, проникают в различные сферы научного знания, по этой тематике печатаются многочисленные монографии и книги. Вместе с тем эксперты отмечают недостаточность работ концептуального характера по данной теме, а также значительные расхождения в трактовке сущности этого явления. Кроме того, до последнего времени в политологии не существовало дисциплины, изучающей феномен власти как таковой, — ведь политическая философия оперирует максимально обобщенными категориями с высоким уровнем общенационального абстрагирования. В этой связи современная политическая наука ставит вопрос о необходимости создания новой отрасли политической науки, изучающей природу, сущность и основные проявления публичной власти, — кратологии.

Итак, кратология (от греч. *kratos* — власть, *logos* — учение) — наука о власти. В широком смысле это целый комплекс наук, который охватывает многие отрасли знаний о власти. С другой стороны, создавая новую науку, исследователи не должны заменять или игнорировать уже существующие знания. Кратология должна органично вписаться в широкий ряд социальных и гуманитарных наук, обобщая и уточняя современные проблемы и достижения научной мысли в сфере власти. В целом новую науку о власти можно определить как целостную систему знаний об общих закономерностях возникновения, развития и функционирования властных отношений в обществе.

Кратология изучает власть как целостное явление. Очевидно, что любая наука, в том числе и кратология, не может нормально развиваться, игнорируя достижения и выводы смежных наук, не опираясь на теоретические вопросы, разработанные другими гуманитарными дисциплинами. В основе новой науки о власти лежит философия. Отсюда необходимость изучения в рамках кратологии философских категорий. С другой стороны, исследование власти предполагает изучение ее происхождения и динамику исторического развития, в чем могут помочь исторические науки, поэтому для развития кратологии очень важны исторические категории и методы. Для понимания властных процессов необходимо исследовать психологию политических лидеров, изучать методы принятия политических решений. В этом случае кратология должна опираться на психологию. Поскольку власть реализуется в человеческом обществе, кратологии необходима опора на социологию. Естественно, с учетом того, что власть в обществе в ос-

новном проявляется в качестве государственной власти и находит выражение в различных властных предписаниях, необходимо воспользоваться исследованиями в области общей теории государства и права, а также изучать другие юридические дисциплины государственно-правового характера.

Как всякая наука, кратология имеет объект, предмет и метод исследования. Необходимо различать данные понятия. Объект исследования — это некая объективная реальность, независимая от познающего субъекта, находящаяся в сфере внимания познающего субъекта. Предмет исследования — это то, на что непосредственно направлено исследование, это определенные свойства, качества, стороны изучаемого объекта. Метод исследования — это то, каким образом исследуется изучаемый объект.

Объект кратологии — власть, прежде всего политическая власть, а также политическая сфера общества и другие ее многочисленные и разнообразные виды и проявления. Проще говоря, феномен власти во всем разнообразии — это и есть, собственно, объект кратологии, ее многочисленных отраслей и областей.

Предмет кратологии — механизм власти, соотношения власти и личности, основные закономерности проявления власти, происхождения власти, объективные законы ее функционирования, пределы власти.

Кратология — научная дисциплина молодая и малоизученная, поэтому дальнейшее развитие потребует корректировки ее предмета. Вполне возможно, что через несколько лет произойдет либо расширение, либо сужение предметной области кратологии. Однако во всех случаях основным предметом должна выступать власть как целостное явление.

Что касается *субъекта власти*, то в этом качестве выступают народ, монархи, президенты, главы государств и правительства, а на микроуровне — родители, учителя, руководители разного рода и т.д.

Носителями и источниками власти являются государства, партии, банки, церковь, общество, общины, семья, деньги и множество других реально действующих субъектов и факторов в жизни человека и человечества.

Для анализа кратологии применяются практически все методы, используемые другими общественными науками, хотя среди них и трудно выделить какой-либо один преобладающий. Мало того, наука о власти все шире использует выводы естественно-научных дисциплин (физики, биологии, космологии и др.), приобретающих статус «общенаучных».

В целом кратология, как и любая другая наука, использует различные методы исследования. Можно выделить три уровня приемов, способов изучения закономерностей власти.

Первый уровень охватывает общенаучные методы, используемые во всех гуманитарных областях знания (диалектический, системный, структурно-функциональный).

Второй уровень включает общеполитологические методы (нормативный, социологический, сравнительный и др.). Сравнение в общественных науках играет такую же роль, что и эксперимент в науках естественных.

К *третьему уровню* можно отнести частнонаучные методы, характеризующие прикладную кратологию (бихевиористский метод, метод моделирования, ситуативный метод, метод наблюдения, метод контент-анализа и др.). Широко используются в политологических исследованиях методы других гуманитарных и даже естественных наук (социологии, математики, статистики).

В процессе становления кратологии эти методы потребуют определенной корректировки, по мере углубления в изучаемый предмет они будут развиваться и изменятся.

В своем развитии кратология пытается выявить смысл и содержание власти, раскрыть ее внутреннюю логику, возможности рационального использования ее потенциала в интересах государства и общества. Исходя из такого подхода вырисовывается определенная структура кратологии. В ней можно выделить следующие уровни.

Общая кратология исследует общую систему отраслей и областей науки о власти, образующих кратологию, и излагает общую логику их классификации и их характеристики.

Проблему развития властных отношений на всех уровнях общества и государства можно найти в трудах Х. Арендт, М. Вебера, Д. Истона, Н. Макиавелли, Т. Парсонса, А. Тойнби и Э. Этиони. В их работах содержится многообразие вариантов сущности властных отношений, позволяющих выявить элементы усложнения представлений об областях и отраслях политической власти в соответствии с изменением характера и принципов политического управления. Существенный вклад в развитие представлений о логике политической власти и ее классификации внесли российские ученые В. Н. Амелин, Ф. М. Бурлацкий, А. А. Вилков, К. С. Гаджиев, В. Ф. Халипов и др.

Макрократология изучает власть как целостное явление в единстве ее составляющих — основных элементов властно-политической системы — и опирается на реальную политику на самом высоком уровне. Подобными проблемами занимались известные американские

и европейские политологи, такие как Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм, Ф. Фукуяма, С. Хантингтон и др. Представители этого направления считали, что сущность политической власти кроется в общественных структурах.

Различные аспекты властных отношений в рамках политической системы исследовали Х. Арендт, Р. Арон, Т. Карлейль, М. Фуко и др. Английский политолог Дж. Томпсон изучал сегменты власти как проявление взаимоотношений между институтами и социальной структурой.

Микрократология — отрасль кратологии, изучающая власть на первичном, элементарном уровне общественных отношений. Проблемы исследования власти на микроуровне волновали политологов уже в те времена, когда государства представляли собой города-полисы. Таким образом, первыми исследователями этой области кратологии можно смело называть древнегреческих мудрецов Солона и Перикла, известных своими реформами, затем — философов Платона и Аристотеля, разработавших модели идеального государственного устройства и даже пытавшихся реализовать свои идеи на практике.

Среди современных авторов, уделивших особое внимание изучению основ политической власти, можно назвать Д. Балдвина, Р. Биерштедта, С. Бэкрэка, Х. Саймона, М. Роджерса, Э. Лоулера, Э. Этциони и др. Среди российских исследователей отметим работу В.Г. Ледяева «Власть: концептуальный анализ»¹, отдельные главы которой посвящены изучению существующих подходов к проблеме начала политической власти.

Мезократология исследует власть на среднем уровне, позволяет выявить целостную картину распределения и использования власти на различных вертикалях власти. Большое значение для данного уровня кратологии имеют труды российских политологов Р.Г. Абдулатипова, С.А. Авакьяна, С.В. Землюкова, И.А. Конюховой, Т.С. Масловской и других авторов.

В рамках рассматриваемой проблематики большой интерес представляют работы Д.В. Бадовского, А.В. Дука и О.В. Гаман-Голутвиной. Они исследовали основные сегменты региональных правящих элит, выявили стремление местной аристократии организовывать способы политического контроля и властования.

Вопросами выстраивания вертикали власти занимались М.Г. Анохин, В.Г. Ермаков, З.М. Зотова, И.Г. Яковлев, проблемам взаимодействия органов власти посвящены работы Ю.С. Васютина и Д.В. Шум-

¹ См.: Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. — М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2001. — 384 с.

кова. Основы федерализма были исследованы ведущими российскими политиками и учеными Е.М. Примаковым, Е.С. Строевым и Г.Л. Чудновским.

Протократология изучает власть на стадии зарождения (протовласть, предвласть). Необходимым моментом в понимании логики современных властных процессов является изучение предпосылок организационных основ первобытных коллективов.

Элементы политической власти в рамках этого направления кратологии исследовались В.Р. Дольником, Н.Н. Крадиным, Ю.М. Плюснином, Е.Н. Пановым и Э.Э. Эвансом-Причардом. Стоит отметить, что значительное число ученых, исследующих биосоциальные предпосылки развития протовласти, часто обращаются к формам ранней организации человеческих коллективов. Среди них мы выделяем такие известные имена, как Г. Маркузе, Э. Майр, З. Фрейд, Э. Фромм и О. Шпенглер. Большинство из них видели в первобытных обществах прообраз современных властных структур, качества которых последовательно развивались.

Конспирология власти — это новое направление кратологии, изучающее власть сквозь призму тайной борьбы и заговоров неких тайных надгосударственных структур — масонских лож, спецслужб или международных закрытых обществ. Роль подобных организаций освещается в работах Н. Хаггера «Синдикат»¹, Д. Эстулина «Секреты Бильдербергского клуба»² и Дж. Колемана «Комитет трехсот»³. В них рассматривается деятельность таких тайных и секретных структур, как Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб, Римский клуб и Трехсторонняя комиссия. При этом Дж. Колеман был высокопоставленным офицером британской разведки и имел доступ к секретным документам. Используя свое служебное положение, он собрал и затем тщательно исследовал определенную закрытую информацию, на основе которой Дж. Колеман сделал вывод о том, что миром управляют 300 богатейших семей.

В то же время следует учитывать, что большинство конспирологических трудов изначально написано в погоне за сенсацией или деньгами, отсюда примитивность, использование непроверенных фактов и т.д.

В современной кратологии практически не уделяется внимания тому, с чего начиналась власть и властные отношения. Отсюда воз-

¹ См.: Хаггер Н. Синдикат. История грядущего мирового правительства. — М. : Алгоритм, 2009. — 496 с.

² См.: Эстулин Д. Секреты Бильдербергского клуба / Д. Эстулин ; пер. с исп. И.В. Жук. — Минск : Попурри, 2009. — 304 с.

³ См.: Колеман Дж. Комитет трехсот. — М. : Витязь, 2010. — 320 с.

можность и необходимость выявления еще одного уровня — *паракратологии*, которая должна рассматривать магический и таинственный характер проявлений власти, так и не получивших достаточного объяснения в науке. Эта тема сегодня особенно популярна, однако активное исследование магических подходов в кратологии может дискредитировать результаты любых научных исследований. Именно поэтому исследованиям магического и таинственного ореола, духовных характеристик политической власти посвящено сравнительно небольшое количество научных трудов. Основополагающей для этого направления кратологии является книга Дж. Фрэзера «Золотая ветвь»¹. Затем работу по изучению магии власти продолжили Б. Малиновский и К. Леви-Стросс. Они рассматривали это явление как некую целостную структуру, имеющую собственную логику, изучали символический элемент магических ритуалов, присущих властным отношениям.

В целом одна из основных задач кратологии — выявление основных особенностей и закономерностей политического процесса и, таким образом, познание сущности политики. Используя систему политических закономерностей, политология вырабатывает концепции и нормы политической деятельности, но ей порой не хватает цельного знания о политической сфере жизни общества; при этом оттеняется гуманистический потенциал науки о политике (науки не только социальной, но и гуманитарной). Изучение кратологии особенно важно для понимания личностью своего места и роли в политической жизни современного общества.

Кратология как наука включает в себя также комплекс практических знаний о власти и властных процессах, закономерностях и механизмах власти и способствует тому, чтобы члены общества — руководители и рядовые граждане — осознавали государственные и общественные потребности и интересы, разбирались в проблемах политической жизни, понимали перспективные задачи, которые зачастую перекрываются элементарными нуждами.

Кратология — наука молодая и поэтому многообразная в своих разных формах и аспектах, находящихся в стадии становления. Скорее это масштабный проект развития политической науки в будущем, чем уже состоявшаяся отрасль научного знания. В то же время следует отметить, что появились довольно интересные и перспективные работы А.В. Зырянова и А.Н. Бабенко, посвященные развитию политической власти, ее роли в жизни современного общества. В своих исследова-

¹ См.: Фрэзер Дж. Дж. Золотая ветвь: Исследование магии и религии : в 2 т. / пер. с англ. М. Рыклина. — М. : Терра — Книжный клуб, 2001. — 528 с.